

*Tłumacz przysięgły języka angielskiego
mgr Jarosław Kusior*

**UWIERZYTELNIONE TŁUMACZENIE Z JĘZYKA ANGIELSKIEGO
TŁUMACZENIE Z ORYGINAŁU**

Komentarze tłumacza zostały zapisane kursywą i zamieszczone w nawiasach kwadratowych

AMBASADA REPUBLIKI MOŁDAWII W RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
Rzeczpospolita Polska, 02-710, Warszawa, ul. Imielińska 1 TEL/FAX: +48 22 646 20 99; e-mail:
varsovia@mfa.md

Nr POL/438/022/450

Ambasada Republiki Mołdawii w Rzeczypospolitej Polskiej przesyła wyrazy szacunku Departamentowi Wschodniemu Ministerstwa Spraw Zagranicznych Rzeczypospolitej Polskiej i ma zaszczyt przesłać w załączeniu list J.E. Pana Andriana CANDU, Przewodniczącego Parlamentu Republiki Mołdawii, skierowany do J.E. Pana Marka KUCHCIŃSKIEGO, Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, z uprzejmą prośbą o przekazanie listu Wysokiemu Adresatowi.

Ambasada Republiki Mołdawii w Rzeczypospolitej Polskiej korzysta z okazji, aby ponownie wyrazić wyrazy najwyższego szacunku Departamentowi Wschodniemu Ministerstwa Spraw Zagranicznych.

Warszawa, 13 grudnia 2018

Encl.: 44 strony

MINISTERSTWO SPRAW ZAGRANICZNYCH
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ,
DEPARTAMENT WSCHODNI
Warszawa



BD/PC-5 nr. 40
12 12 2018

Wasza Ekszelencjo,

W dniu 4 października 2018 r. Parlament Republiki Mołdawii powołał, zgodnie z art. 34 Regulaminu Parlamentu, decyzją Parlamentu nr 204, komisję śledczą do wyjaśnienia okoliczności faktycznych i prawnych dotyczących ingerencji Fundacji "Otwarty Dialog" i jej założycielki Ludmiły Kozłowskiej [Ludmila Kozłowska] w wewnętrzne sprawy Republiki Mołdawii oraz finansowania niektórych partii politycznych z Republiki Mołdawii.

Komisja Śledcza przeprowadziła kompleksowe badania i analizy dotyczące przedmiotu postępowania, zwracając się o udzielenie informacji (w tym objętych klauzulą tajności, określoną na podstawie art. 11 ust. 11 par. (2) lit. b) i c) ustawy nr 245/2008 o tajemnicy państwowej), a także zorganizowała kilka spotkań i dwa przesłuchania. Komisja zaprosiła na swoje posiedzenia szefów Służby Bezpieczeństwa i Wywiadu, Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, Służby do Spraw Zapobiegania i Zwalczenia Prania Pieniądzy, Prokuratura Generalnego, Prokuratura do Spraw Zwalczenia Przemocności Zorganizowanej i Spraw Szczególnych oraz Centralną Komisję Wyborczą, a także przedstawicieli partii politycznych i Stowarzyszenia Promo-LEX.

Komisja przedstawiła swoje ustalenia w tej sprawie w szczegółowym sprawozdaniu (w załączeniu), które zawiera przetworzone informacje otrzymane od wyżej wymienionych instytucji państwowych, a także zalecenia mające na celu usprawnienie mechanizmu nadzoru finansowego i zarządzania partiami politycznymi, zapewnienie rzeczywistej przejrzystości finansowej oraz wyeliminowanie luk umożliwiających nielegalne finansowanie partii i stowarzyszeń publicznych.

Z poważaniem,

Andrian CADU
Przewodniczący Parlamentu Republiki Mołdawii

Jego Ekszelencja Pan Marek KUCHCIŃSKI
Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej



DECYZJA

w sprawie sprawozdania komisji śledczej do wyjaśnienia okoliczności faktycznych i prawnych dotyczących ingerencji fundacji "Otwarty Dialog" i jej założycielki Ludmiły Kozłowskiej w sprawy wewnętrzne Republiki Mołdawii oraz finansowania niektórych partii politycznych w Republice Mołdawii

Parlament przyjmuje niniejszą decyzję.

Artykuł 1. - Zapoznanie się ze sprawozdaniem komisji śledczej do wyjaśnienia okoliczności faktycznych i prawnych dotyczących ingerencji fundacji "Otwarty Dialog" i jej założycielki Ludmiły Kozłowskiej w sprawy wewnętrzne Republiki Mołdawii oraz finansowania niektórych partii politycznych w Republice Mołdawii.

Artykuł 2. - W oparciu o wnioski komisji śledczej Parlament odnotowuje, co następuje:

1. Fundacje "Otwarty Dialog", "Fundacja Otwarty Dialog" (zwana dalej - FOD) oraz "Silk Road Biuro Analiz i Informacji" są zarejestrowane w Polsce przez Ludmiłę Kozłowską, zam. w Sewastopolu (część Półwyspu Krymskiego, anektowanego przez Federację Rosyjską w 2014 r.), posiadającą podwójne obywatelstwo - Ukrainy i Federacji Rosyjskiej, oraz jej męża Bartosza Kramka, obywatela Polski.

2. FOD i Ludmiła Kozłowska są finansowani z:

- a) dochodów pochodzących z transakcji ze spółkami "wojskowymi" z Federacji Rosyjskiej, wobec których zostały zastosowane sankcje międzynarodowe (w tym przez Unię Europejską i USA);
- b) dostaw sprzętu wojskowego dla państw zaangażowanych w konflikty regionalne;
- c) płatności off-shore o nieznanym i podejrzanym pochodzeniu;
- d) z systemu prania brudnych pieniędzy "Laundromat" w Republice Mołdawii (zidentyfikowano co najmniej 2,5 miliona euro) oraz azerskiego "Laundromat" (poprzez spółki off-shore "Seabon Limited", "PR Vert System Ltd" itp. zarządzane przez VeaceslavPlaton);
- e) środków pochodzących z oszustwa bankowego, które miały miejsce w Republice Mołdawii przed 2014 r.

3. Wyrafinowany mechanizm, za pomocą którego finansowany jest FOD, zawiera wszystkie elementy schematu prania brudnych pieniędzy, co oznacza charakterystyczne dla służb specjalnych praktyki wywiadu finansowego, wykraczające poza znane na świecie praktyki finansowania zwykłej organizacji społeczeństwa obywatelskiego. Fakt ten zwrócił uwagę służb specjalnych, początkowo w Polsce, a następnie na Ukrainie i w Republice Mołdawii, na Ludmiłę Kozłowską i FOD.

4. Pomimo deklarowanego celu działalności prowadzonej przez Ludmiłę Kozłowską i FOD na rzecz ochrony praw i wolności człowieka, demokracji i praworządności w krajach byłego Związku Radzieckiego, w rzeczywistości FOD i Ludmiła Kozłowska stanowią narzędzie lobbingu, wywierania wpływu w różnych instytucjach międzynarodowych, ochrony i promowania interesów niektórych osób o podejrzanym przeszłości, z reguły dysponujących imponującymi fortunami pochodzącymi z oszustw i prania brudnych pieniędzy, pozostających w konflikcie z prawem i często objętych śledztwem lub ściganych przez organy ścigania, a nawet skazanych za popełnione przestępstwa, w tym w jurysdykcjach międzynarodowych.



5. FOD i Ludmiła Kozłowska mają powiązania i zobowiązania oraz są zależni od szeregu agentów służb wywiadowczych Federacji Rosyjskiej, w tym Piotra Kozłowskiego i jego otoczenia, Veaceslava Platon, etc., stając się instrumentem interwencji *soft power*, wykorzystywanym przez służby specjalne Federacji Rosyjskiej w wojnie hybrydowej przeciwko państwom uznawanym za przeciwników interesów geopolitycznych Federacji Rosyjskiej w Europie Wschodniej, w szczególności w Polsce, na Ukrainie i w Republice Mołdawii.

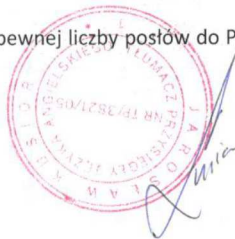
6. FOD i Ludmiła Kozłowska stosują taktykę szkodzenia na arenie międzynarodowej wizerunkowi państw, instytucji i osób znajdujących się w obszarze geopolitycznych zainteresowań Federacji Rosyjskiej, pogarszania stosunków tych państw z ich zachodnimi partnerami, będącymi przeciwwagą dla interesów Federacji Rosyjskiej, dzielenia społeczeństwa i klasy politycznej tych państw, wzniesienia wrogości, ale także podważania bezpieczeństwa i porządku konstytucyjnego tych państw (przykład Polski, w tym we współpracy z polskimi prorosyjskimi elementami politycznymi w osobie Mateusza Piskorskiego). W istocie Ludmiła Kozłowska i jej organizacje pozarządowe stanowią wyrafinowaną broń strategiczną, umożliwiającą kontrolującym ją osobom osłabianie pozycji geostrategicznej państw, przeciwko którym ta broń jest wykorzystywana, w interesie geopolitycznym Federacji Rosyjskiej.

7. Zainteresowanie FOD i Ludmiły Kozłowskiej dotyczące Republiki Mołdawii pojawiło się w 2016 r., bezpośrednio po zatrzymaniu i ekstradycji Veaceslava Platon z Ukrainy do Republiki Mołdawii.

8. FOD i Ludmiła Kozłowska intensywnie lobbowały i promowały interesy Veaceslava Platon i osób z nim powiązanych, działali w porozumieniu ze służbami wywiadowczymi Federacji Rosyjskiej przeciwko interesom Republiki Mołdawii i doprowadzili do napięć w stosunkach między instytucjami europejskimi i politykami a instytucjami i rządem Republiki Mołdawii.

9. Działania lobbystyczne FOD i Ludmiły Kozłowskiej zaowocowały takimi aktami politycznymi jak:

- a) potępienie sytuacji politycznej w Republice Mołdawii, domniemanych nadużyć prokuratury i sądów wobec obrońców praw człowieka, działaczy obywatelskich, spraw o podłożu politycznym itp.;
- b) interwencja z dnia 25 stycznia 2017 r. "Mołdawia: polityczna opresja wobec społeczeństwa obywatelskiego i kluczowych świadków" 23 członków PACE, za pomocą której próbowali oni narzucić ideę politycznego prześladowania Veaceslava Platon, domniemanego kluczowego świadka w sprawie oszustw bankowych, i przenieść odpowiedzialność na inne osoby;
- c) Konferencja "Moldova at the crossroads" [Mołdawia na rozdrożu], z maja 2017 r., w ramach której narzucono ideę prześladowań politycznych ze strony władz Republiki Mołdawii;
- d) włączenie do porządku obrad i debaty w Parlamencie Europejskim, w dniu 16 maja 2017 r., fałszywych stwierdzeń dotyczących zmiany systemu wyborczego, walki z korupcją, braku reform w Republice Mołdawii oraz pomocy makro finansowej Unii Europejskiej, poprzez przedstawienie tendencyjnych i subiektywnych informacji;
- e) Seminarium pt. "Prześladowania polityczne na Ukrainie i w Mołdawii: jak korupcja polityczna podważa wysiłki reformatorskie", zorganizowane w dniu 27 czerwca 2017 r. w ramach sesji plenarnej PACE, podczas którego podjęto próby zaszczepienia idei nielegalnych wpływów w sądownictwie Republiki Mołdawii;
- f) wystąpienia, w grudniu 2017 r., szeregu posłów Parlamentu Europejskiego do władz Republiki Mołdawii w sprawie skazania za rzekome prześladowania polityczne Any Ursachi, Alexeia Alekxev, Alexandru Machdon, Sergiu Cebotari, Domnica Manole i Dorin Munteanu (wszyscy ze świąty Veaceslava Platon);
- g) negatywny wpływ opinii pewnej liczby posłów do PE w odniesieniu do Republiki Mołdawii i jej instytucji;



h) zainicjowanie przez członków PACE w styczniu 2018 r. rezolucji w sprawie zachowania praw obywatelskich w Polsce, Republice Mołdawii i na Ukrainie (FOD poinformował, że rezolucja ta jest wynikiem działań FOD w PACE);

i) apel, w lutym 2018 r., Przewodniczącego Komitetu Generalnego OBWE PA ds. demokracji, praw człowieka i spraw humanitarnych, Pana Jose Ignacio Sanchez Amor, skierowany do Republiki Mołdawii i Republiki Kazachstanu, w sprawie insynuowanych problemów, które dotyczą osób ściganych karnie przez organy ścigania, takich jak Ana Ursachi, Eduard Rudenco, Domnica Manole, Dorin Munteanu;

j) interpelacje dwóch posłów, z marca 2018 r., skierowane do Ministra Sprawiedliwości i Prokuratora Generalnego Republiki Mołdawii, zawierające błędne stwierdzenia dotyczące prześladowania Any Ursachi i Alexandru Machedon;

k) lobbng na rzecz zawieszenia pomocy makro finansowej dla Republiki Mołdawii przez Unię Europejską;

l) zatwierdzenie przez Parlament Europejski, w dniu 14 listopada 2018 r., rezolucji w sprawie przyjęcia jeszcze ostrzejszego stanowiska wobec Republiki Mołdawii i jej instytucji.

10. FOD i Ludmiła Kozłowska kontynuują lobbng na rzecz:

a) rozszerzenia sankcji finansowych w postaci odmowy przyznania Republice Mołdawii przez UE pomocy makro finansowej;

b) rewizji układu o stowarzyszeniu między Republiką Mołdawii a UE;

c) natychmiastowego zaprzestania rzekomo politycznie umotywowanych postępowań karnych (w tym rzekomej "sprawy Veaceslav Platon");

d) sankcji osobistych dla decydentów politycznych Republiki Mołdawii.

11. Niektóre podmioty polityczne z Republiki Mołdawii zostały zachęczone i zaangażowane w działania dywersyjne organizowane przez Ludmiłę Kozłowską i FOD, zaaranżowane i finansowane przez zagraniczne służby specjalne, skierowane przeciwko Republice Mołdawii.

12. Partia Akcja i Solidarność, Partia Polityczna Godność i Prawda oraz ich liderzy korzystali z nielegalnego finansowania FOD, nie deklarując tego we właściwy sposób.

13. Odnotowuje się coraz większe zaangażowanie zarówno zagranicznych, jak i lokalnych stowarzyszeń publicznych z udziałem finansowania zagranicznego w bezpośrednią i pośrednią działalność finansową partii politycznych, mającą na celu wpływanie na opcje polityczne, co stanowi rażące naruszenie obowiązującego ustawodawstwa.

14. Odnotowano praktyczne problemy związane z egzekwowaniem przez szereg partii politycznych z Republiki Mołdawii ram prawnych, które regulują pomoc, wsparcie materialne, szkolenia prowadzone przez różne organizacje pozarządowe, dokumentację i sprawozdawczość w tym zakresie w okresach między kampaniami wyborczymi.

15. Konieczna jest dokładna analiza zarówno obowiązujących ram prawnych, jak i możliwości instytucjonalnych organów państwowych odpowiedzialnych za nadzór nad finansowaniem partii politycznych, w celu sprecyzowania potrzeb w zakresie usprawnienia mechanizmu finansowania.

16. Obowiązujące przepisy dotyczące przejrzystości finansowej organizacji niekomercyjnych, zwłaszcza tych finansowanych ze źródeł zagranicznych, są niewystarczające, aby zapobiegać i przeciwdziałać bezpośredniemu lub pośredniemu zaangażowaniu w finansowanie partii politycznych, co należy dokładnie przeanalizować w celu wyeliminowania luk w odpowiednich ramach prawnych.



Artykuł 3. - Uwzględniając wnioski komisji śledczej, Parlament dokona ponownej oceny wszystkich inicjatyw ustawodawczych i projektów ustaw podlegających procedurze ustawodawczej, które dotyczą działalności i finansowania partii politycznych i stowarzyszeń publicznych, w celu wyeliminowania zagrożeń dla bezpieczeństwa państwa.

Artykuł 4. - Rząd przedkłada Parlamentowi propozycje poprawy ustawodawstwa dotyczącego finansowania partii politycznych i organizacji niekomercyjnych w celu zapewnienia rzeczywistej przejrzystości finansowej i wyeliminowania luk, które umożliwiają nielegalne finansowanie partii politycznych.

Artykuł 5. - Zaleca się, aby Centralna Komisja Wyborcza, wspólnie z innymi organami państwowymi, dokonała weryfikacji gospodarki finansowej partii politycznych i podjęła niezbędne środki prawne w celu zapobieżenia naruszeniom przepisów prawa w tym zakresie.

Artykuł 6. - Zaleca się, aby Centralna Komisja Wyborcza przeprowadziła szeroką analizę procesów i możliwości instytucjonalnych oraz zaproponowała Parlamentowi środki mające na celu poprawę mechanizmu nadzoru i zarządzania finansami partii politycznych.

Artykuł 7. - Sprawozdanie komisji śledczej jest przekazywane Prokuraturze Generalnej, Służbie Bezpieczeństwa i Wywiadu, Ministerstwu Spraw Wewnętrznych w celu dokładnej analizy i zbadania materiałów i wniosków komisji śledczej oraz wdrożenia niezbędnych środków zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Artykuł 8. Zaleca się, aby Prokuratura Generalna zbadała ustalenia zawarte w sprawozdaniu komisji śledczej w kontekście kwalifikacji prawnej i klasyfikacji udziału FOD, osób powiązanych itd. w działaniach zagrażających bezpieczeństwu narodowemu Republiki Mołdawii.

Artykuł 9. - Ministerstwo Spraw Zagranicznych i Integracji Europejskiej zwraca uwagę korpusu dyplomatycznego i organizacji międzynarodowych działających w Republice Mołdawii na przepisy prawne ustanawiające bezwzględne ograniczenia w zakresie bezpośredniego i pośredniego finansowania partii politycznych, w tym za pośrednictwem organizacji niekomercyjnych.

Artykuł 10. - Sprawozdanie komisji śledczej podaje się do wiadomości Rady Europy, Organizacji Bezpieczeństwa i Współpracy w Europie, Parlamentu Europejskiego, Komisji Europejskiej, Stanów Zjednoczonych Ameryki oraz innych zainteresowanych stron, zgodnie z procedurami prawnymi.

Artykuł 11. - Do kierownictwa Parlamentu, Komisji Prawnej ds. Mianowania i Immunitetów oraz Komisji Bezpieczeństwa Narodowego, Obrony i Porządku Publicznego Parlamentu Europejskiego zwraca się o znalezienie, wspólnie z właściwymi organami, zgodnego z prawem sposobu podania do publicznej wiadomości sprawozdania komisji śledczej.

Artykuł 12. - Niniejsza decyzja wchodzi w życie z dniem jej przyjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY PARLAMENTU
ANDRIAN CANDU**

Kiszyniów, 16 listopada 2018 r. Nr 251.



Komisja Śledcza

o wyjaśnienie okoliczności faktycznych i prawnych dotyczących ingerencji fundacji "Otwarty Dialog" i jej założycielki Ludmiły Kozłowskiej w sprawy wewnętrzne Republiki Mołdawii oraz finansowania niektórych partii politycznych z Republiki Mołdawii

SPRAWOZDANIE**1. PREAMBUŁA**

Komisja Śledcza do spraw wyjaśnienia okoliczności de facto i de iure dotyczących ingerencji Fundacji "Otwarty Dialog" i jej założycielki Ludmiły Kozłowskiej w sprawy wewnętrzne Republiki Mołdawii oraz finansowania niektórych partii politycznych z Republiki Mołdawii (dalej - Komisja) została powołana zgodnie z art. 34 Regulaminu Sejmu decyzją Sejmu nr 204 z dnia 4 października 2018 r. w następującym składzie:

- Răducan Marcel - frakcja parlamentarna Demokratycznej Partii Mołdawii;
- Reșetnicov Artur - frakcja parlamentarna Demokratycznej Partii Mołdawii;
- VREMEA Igor - frakcja parlamentarna Demokratycznej Partii Mołdawii;
- BOLEA Vasile - frakcja parlamentarna Partii Socjalistów Republiki Mołdawii;
- LEBEDINSCHI Adrian - frakcja parlamentarna Partii Socjalistów Republiki Mołdawii;
- Grișciuc Simion - Europejska Grupa Parlamentarna.

1.1. Cel Komisji

Celem Komisji jest wyjaśnienie okoliczności de facto i de iure dotyczących publicznych oskarżeń o ingerencję w sprawy wewnętrzne Republiki Mołdawii i nielegalne finansowanie niektórych partii politycznych przez Fundację "Otwarty Dialog" i jej założycielkę Ludmiłę Kozłowską. Komisja zamierza zbadać, ustalić, wyjaśnić i zająć stanowisko zgodnie z konstytucyjnymi kompetencjami forum ustawodawczego kraju w odniesieniu do zagrożeń dla bezpieczeństwa narodowego, jakie stwarza działalność podmiotu objętego dochodzeniem, którą można zakwalifikować jako działalność zagranicznego wywiadu dywersyjnego skierowaną przeciwko Republice Mołdawii.

Zgodnie z kompetencjami, w jakie Parlament Republiki Mołdawii wyposażył Komisja, celem Komisji było określenie obecności lub braku potencjalnych zagrożeń dla porządku konstytucyjnego i suwerenności Republiki Mołdawii oraz dla stosunków Republiki Mołdawii z zagranicznymi partnerami rozwojowymi, zwłaszcza z Unią Europejską i jej instytucjami.

Ponadto Komisja miał za zadanie zdefiniować z politycznego i prawnego punktu widzenia potencjalne zagrożenia i sformułować, w ramach kontroli i równowagi, zalecenia dla instytucji w celu ich powstrzymania i zwalczania, zgodnie z ich kompetencjami prawnymi.

1.2. Organizacja i procedury

Zgodnie z postanowieniami art. 35 ust. (1) Regulaminu Parlamentu, komisje śledcze powoływane są zgodnie z przepisami dotyczącymi komisji stałych. Tak więc przewodniczący, zastępcy przewodniczącego i sekretarze komisji śledczych są wybierani przez Parlament głosami większości wybranych posłów.



W dniu 5 października 2018 r. Komisja zebrała się na pierwszym posiedzeniu i wobec braku wyraźnego powołania w drodze decyzji Sejmu nr 204 z 04.10.2018 r. przewodniczącego, zastępcy przewodniczącego i sekretarza komisji, większość obecnych posłów zagłosowała za następującym kierownictwem komisji (następnie w dniu 12 października 2018 r. zostało ono zatwierdzone przez plenum Sejmu decyzją nr 210):

- Przewodniczący Komisji - Vrenea Igor;
- Zastępca Przewodniczącego Komisji - Reșeticov Artur;
- Sekretarz Komisji - Grișciuc Simion.

Decyzją nr 204/2018 Parlament wyznaczył termin 30 dni od momentu przyjęcia do złożenia sprawozdania.

Mając na uwadze złożoność działalności Komisji, brak odpowiedzi na wszystkie złożone wnioski, liczbę osób zaproszonych i wysłuchanych, sprawdzenie dokumentów, które musiały być przeanalizowane przez członków Komisji oraz sporządzenie sprawozdania końcowego, termin złożenia sprawozdania został zmieniony z 30 do 60 dni poprzez Decyzję Sejmu nr 211 z dnia 25 października 2018 r. w sprawie zmiany art. 2 Decyzji Sejmu nr 204 z dnia 4 października 2018 r. w sprawie powołania Komisji.

W swojej działalności Komisja przestrzega Konstytucji Republiki Mołdawii, Regulaminu Parlamentu przyjętego ustawą nr 797/1996, jak również właściwego obowiązującego prawodawstwa.

Z punktu widzenia proceduralnego Komisja wzięła pod uwagę wnioski i ustalenia Trybunału Konstytucyjnego określone w Postanowieniu nr 3 z dnia 15 lutego 2013 r. w sprawie kontroli konstytucyjności Decyzji Sejmu dotyczącej komisji śledczej w sprawie Pădurea Domnească (kompetencje parlamentarnych komisji śledczych) nr 29 z dnia 23 września 2013 r.

Zgodnie z art. 36 ust. (1) Regulaminu Sejmu Komisja Śledcza wzywa w charakterze świadka każdą osobę, która posiada informacje o czynie lub okoliczności, które mogą być przydatne dla zbadania sprawy.

Komisja przypomina, że w ramach dochodzenia nie można wzywać **przedstawicieli władzy sądowniczej, prokuratury i podmiotu prowadzącego postępowanie karne do przedstawienia informacji, które mogłyby naruszyć rzetelność procesu lub poufność postępowania karnego.**

Konkludując, oceniając ustalenia i oceny sformułowane przez Trybunał Konstytucyjny w postanowieniu nr 29/2013, należy mieć na uwadze, co następuje:

- Celem parlamentarnych komisji śledczych jest ustalenie istnienia lub nieistnienia czynów, ale bez ustalania (w sposób pewny) odpowiedzialności za naruszenie prawa lub odpowiedzialności materialnej, dyscyplinarnej czy karnej danej osoby;
- Niedopuszczalne jest wzywanie osób podejrzanych lub oskarżonych w sprawie karnej i przesłuchiwanie ich przed komisją śledczą na okoliczności stanowiące podstawę zarzutów karnych, gdyż w przeciwnym razie istnieje niebezpieczeństwo naruszenia prawa do milczenia, chronionego przez art. 6 Konwencji Europejskiej, oraz domniemania niewinności, o którym mowa w art. 6 Konwencji Europejskiej oraz w sposób dorozumiany, domniemania niewinności przewidzianego w art. 21 Konstytucji;



- Niedopuszczalne jest składanie jakichkolwiek publicznych oświadczeń (lub dokonywanie ich w inny sposób) wnoszących wobec konkretnych osób poważne oskarżenia, które nie zostały udowodnione w ściśle określonych procedurach;
- Ustalenia, wnioski i zalecenia (propozycje) zawarte w sprawozdaniu komisji śledczej nie mogą zawierać norm prawnych, ponieważ norma prawna, zgodnie z ustawą nr 780/2001 o aktach ustawodawczych, jest obowiązkową zasadą społeczną, ogólną, oficjalną, bezosobową i sankcjonowaną receptą stosowaną w całym szeregu konkretnych sytuacji.

W procesie wyjaśniania okoliczności faktycznych i prawnych dotyczących ingerencji Fundacji "Otwarty Dialog" i jej założycielki Ludmiły Kozłowskiej w sprawy wewnętrzne Republiki Mołdawii oraz finansowania niektórych partii politycznych z Republiki Mołdawii, Komisja otrzymała informacje objęte tajemnicą ustanowioną w art. 11 ust. 11 par. (2) lit. b) i c) ustawy nr 245/2008 dotyczącej tajemnicy państwowej od Służby Bezpieczeństwa i Wywiadu (1x0.2/20380 z dnia 11 października 2018 roku), Prokuratury ds. Zwalczenia Przemocności Zorganizowanej i Spraw Szczególnych (nr.7C z dnia 1 listopada 2018 roku) oraz Służby ds. Zwalczenia i Zapobiegania Praniu Pieniądzy (nr.03/03-697 z dnia 24 października 2018 roku). Podane informacje zawarte są w niniejszym raporcie i zostaną przedstawione podczas posiedzenia niejawnego, przy czym postowie ponoszą odpowiedzialność prawną za ich bezprawne ujawnienie.

1.3. Obowiązujące ramy prawne

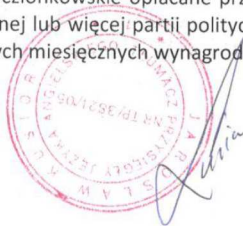
Art. 25 par. (1) ustawy nr 294/2007 o partiach politycznych stanowi, że źródłami finansowania partii politycznych są:

- Składki członkowskie partii;
- darowizny, w tym zebrane podczas organizowanych przez partię imprez rekreacyjnych, kulturalnych, sportowych lub innego rodzaju imprez masowych pod warunkiem, że są one ewidencjonowane w ustalony sposób;
- dotacje z budżetu państwa, zgodnie z przepisami niniejszej ustawy oraz corocznej ustawy budżetowej;
- Inne legalne dochody uzyskane zgodnie z art. 24 par. (3). Partie polityczne mają prawo do prowadzenia działalności redakcyjnej, działalności związanej bezpośrednio z administrowaniem swoim majątkiem, a także innej działalności przynoszącej dochód na potrzeby partii, jeżeli działalność ta nie jest zabroniona przez prawo i jest wyraźnie przewidziana w statucie partii politycznej.

Art. 26 par. 26 par. (1) ustawy nr 294/2007 o partiach politycznych wyraźnie wskazuje, że darowizny na rzecz partii politycznych mogą być następujących rodzajów:

- Darowizny pieniężne, inne niż składki członkowskie;
- Darowizny dokonywane w formie nieruchomości, towarów, nieodpłatnych usług lub na warunkach korzystniejszych od wartości handlowej na rynku, zapłata za określone towary lub usługi, z których korzysta strona.

Równocześnie art. 26 par. (4)-(5) ustawy nr 294/2007 o partiach politycznych ustanawia prawny limit darowizn. I tak, osoba fizyczna może dokonać darowizny na rzecz jednej lub kilku partii politycznych, nie przekraczając łącznie kwoty 200 średnich miesięcznych wynagrodzeń, ustalonych na dany rok w roku budżetowym. Jeżeli osoba fizyczna jest członkiem partii, do wspomnianego limitu wlicza się również składki członkowskie opłacane przez nią za rok. Darowizny przekazane przez osobę prawną na rzecz jednej lub więcej partii politycznych w roku budżetowym nie mogą przekroczyć kwoty 400 przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń ustalonych na dany rok.



Artykuł 26 par. (6) ustawy nr 294/2007 o partiach politycznych zabrania finansowania, nieodpłatnego świadczenia usług lub udzielania wsparcia materialnego w jakiegokolwiek formie, bezpośrednio lub pośrednio, partiom politycznym przez:

- Obywatele Republiki Mołdawii, którzy nie ukończyli 18 lat, obywatele o ograniczonej zdolności do czynności prawnych lub uznani za niezdolnych do czynności prawnych na podstawie prawomocnego orzeczenia sądu;
- Osoby fizyczne, obywatele Republiki Mołdawii, z dochodów uzyskanych za granicą;
- Obcokrajowcy, bezpaństwowcy, osoby anonimowe lub osoby przekazujące darowizny w imieniu osób trzecich;
- Władze publiczne, organizacje, przedsiębiorstwa, instytucje publiczne, inne osoby prawne finansowane z budżetu publicznego lub będące właścicielami kapitału państwowego, z wyjątkiem przypadków, w których świadczenie usług lub wsparcie materialne jest wyraźnie przewidziane przez prawo;
- Osoby prawne, które w dniu dokonania darowizny mają niespłacone zadłużenie starsze niż 60 dni wobec budżetu państwa, budżetu państwowych ubezpieczeń społecznych lub funduszu obowiązkowych ubezpieczeń zdrowotnych;
- Osoby prawne z kapitałem zagranicznym lub mieszanym, osoby prawne z zagranicy;
- Inne państwa i organizacje międzynarodowe, w tym międzynarodowe organizacje polityczne;
- organizacje niekomercyjne, związki zawodowe, organizacje charytatywne lub religijne.

Artykuł 311 ustawy o partiach politycznych przewiduje konsekwencje naruszenia przepisów dotyczących darowizn.

Tak więc,

(1) W przypadku otrzymania przez partię polityczną darowizn z naruszeniem art. 26, w tym w przypadku otrzymania darowizn przekraczających ustalone limity, dana partia polityczna musi w ciągu 3 dni od przekazania darowizny wpłacić do budżetu państwa kwoty otrzymane z naruszeniem prawa lub zwrócić kwoty przekraczające ustalone limity. 26, w tym w przypadku otrzymania darowizn przekraczających ustalone limity, dana partia polityczna musi w ciągu 3 dni od przekazania darowizny wpłacić do budżetu państwa kwoty otrzymane z naruszeniem prawa lub zwrócić kwoty przekraczające ustalone limity.

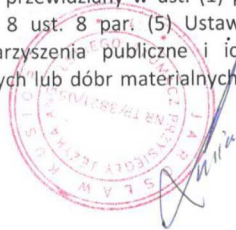
(2) W przypadku naruszenia wymogów określonych w ust. (1), Centralna Komisja Wyborcza wzywa pisemnie partię polityczną do usunięcia naruszenia i poinformowania o podjętych działaniach w terminie 3 dni roboczych od daty wezwania.

(3) Niezastosowanie się do wezwania Centralnej Komisji Wyborczej stanowi wykroczenie i podlega karze zgodnie z przepisami Kodeksu wykroczeń.

(4) W przypadku powtórzenia się w ciągu jednego roku kalendarzowego naruszenia, o którym mowa w ust. (3) i egzekwowania sankcji za takie naruszenia, Centralna Komisja Wyborcza Komisja podejmuje decyzję o pozbawieniu partii prawa do dotacji z budżetu państwa na okres od 6 miesięcy do jednego roku.

Zgodnie z art. 48 Kodeksu wykroczeń Republiki Mołdawii, wykorzystanie przez partie polityczne środków finansowych, które są niezadeklarowane, niezgodne z przepisami lub pochodzą z zagranicy, podlega karze grzywny od 30 do 90 jednostek umownych, w przypadku osób fizycznych, lub karze grzywny od 180 do 300 jednostek umownych, w przypadku osób zajmujących stanowiska kierownicze.

Środki pieniężne użyte w sposób przewidziany w ust. (1) podlegają zajęciu i przekształceniu w dochody budżetu państwa. Art. 8 ust. 8 par. (5) Ustawy nr 837/1996 o stowarzyszeniach publicznych stanowi, że "Stowarzyszenia publiczne i ich osoby prawne nie mają prawa wykorzystywać środków pieniężnych lub dóbr materialnych otrzymanych od osób zagranicznych



lub krajowych oraz od państwa do wspierania partii politycznych, społecznych i politycznych, organizacji, bloków i niezależnych kandydatów w wyborach do władz publicznych. Naruszenie tych ograniczeń jest karane zgodnie z obowiązującym ustawodawstwem. Środki pieniężne i dobra materialne wykorzystywane do realizacji wyżej wymienionych celów podlegają nieodpłatnemu wywłaszczeniu na rzecz budżetu państwa, z powołaniem się na orzeczenie sądu."

Para. (1) art. 337 Kodeksu Karnego Republiki Mołdawii stanowi, że "czyn popełniony umyślnie przez obywatela Republiki Mołdawii na szkodę suwerenności, nienaruszalności terytorialnej lub bezpieczeństwa państwowego i zdolności obronnej Republiki Mołdawii, poprzez przejście na stronę wroga, szpiegostwo, ujawnienie tajemnicy państwowej innemu państwu, organizacji zagranicznej lub ich przedstawicielom, jak również pomoc innemu państwu w prowadzeniu wrogich działań przeciwko Republice Mołdawii" jest kwalifikowany jako zdrada stanu i podlega karze pozbawienia wolności od 12 do 20 lat.

1.4. Działania podejmowane dla osiągnięcia celów Komisji

Komisja przeprowadził kompleksowe badania i przeanalizował w sposób wielowarstwowy informacje zawarte w przestrzeni publicznej związane z przedmiotem dochodzenia.

Komisja zwróciła się do Służby Bezpieczeństwa i Wywiadu, Prokuratury Generalnej, Prokuratury do Spraw Zwalczania Przemocowości Zorganizowanej i Spraw Szczególnych, Centralnej Komisji Wyborczej oraz Służby do Spraw Zapobiegania i Zwalczania Prania Brudnych Pieniędzy o szereg dokumentów i informacji na badane tematy, które przyczyniły się do sformułowania obiektywnych wniosków w oparciu o rozstrzygające podstawy merytoryczne.

Do wszystkich zarejestrowanych zgodnie z prawem partii politycznych wysłano apele z prośbą o poinformowanie Komisji, czy są one finansowane lub nie, czy niektóre usługi są świadczone bezpłatnie lub nie, czy są one materialnie lub w jakiegokolwiek innej formie bezpośrednio i/lub pośrednio wspierane lub nie przez osoby wskazane w art. 26 ust. 26 par. (6) ustawy nr 294/2007 o partiach politycznych.

Na posiedzenia Komisji zaproszono szefów Służby Bezpieczeństwa i Wywiadu, MSWiA, Służby do Spraw Przeciwdziałania i Zwalczania Prania Pieniędzy, Prokuratury Generalnej, Prokuratury do Spraw Zwalczania Przemocowości Zorganizowanej i Spraw Szczególnych oraz Centralnej Komisji Wyborczej, a także przedstawicieli partii politycznych, partii Akcja i Solidarność oraz partii Platforma Godności i Prawdy, przedstawiciela Stowarzyszenia Promo-LEX.

W ramach swojej działalności Komisja odbyła siedem posiedzeń, w tym dwa przesłuchania, z których sporządzono protokoły.

Wysłuchano następujące osoby:

- 1) przedstawiciel Służby Bezpieczeństwa i Wywiadu - Vasile Botnari, dyrektor (2 listopada 2018 r.);
- 2) przedstawiciel Ministerstwa Spraw Wewnętrznych - Dorin Purice, sekretarz stanu (2 listopada 2018 r.);
- 3) przedstawiciel Służby ds. Zapobiegania i Zwalczania Prania Pieniędzy - Vasile Sarco, dyrektor (2 listopada 2018 r.);
- 4) przedstawiciel Centralnej Komisji Wyborczej - Alina Russu, przewodnicząca (2 listopada 2018 r.);
5. przedstawiciel Stowarzyszenia Promo-LEX - Ion Manole, dyrektor wykonawczy (12 listopada 2018 r.).

Osoby, które odmówiły stawienia się na przesłuchaniach, powołując się na względy prawne:



1. przedstawiciel Prokuratury Generalnej, zawiadomieniem nr 02- idi.8-8530;
- 2) przedstawiciel Prokuratury ds. Zwalczania Przestępczości Zorganizowanej i Spraw Szczególnych; zgłoszeniem nr 3d/i8-8937;

Osoby, które nie stawiły się na przesłuchaniach:

1. przedstawiciel partii Akcja i Solidarność - Maia Sandu, przewodnicząca;
2. przedstawiciel partii Platforma Godności i Prawdy - Andrei Năstase, Przewodniczący;
3. Alexandru Machedon.

1.5. Zakończenie działania Komisji

Komisja zebrała wyniki swoich prac w niniejszym sprawozdaniu, które zawiera informacje przetworzone objęte stopniem tajności określonym w art. 11 ust. 11 par. (2) lit. b) i c) ustawy nr 245/2008 o tajemnicy państwowej, otrzymane przez Komisja od wyżej wymienionych instytucji państwowych.

Sprawozdanie zostało sporządzone na podstawie materiałów zebranych w trakcie prac Komisji, przedyskutowane i zatwierdzone przez członków Komisji, a następnie zaproponowane do przedłożenia na posiedzeniu plenarnym Parlamentu.

2. USTALENIA

2.1. "Otwarty Dialog"/"Fundacja Otwarty Dialog" (zwana dalej jako -FOD)

Istnieją dwie (2) fundacje o identycznych nazwach, zarejestrowane w oficjalnych rejestrach w Polsce pod tym samym adresem prawnym: 11A/21, Al. Jana Chrystiana Szucha, Warszawa, której dyrektorem jest Ludmiła Kozłowska:

1. Fundacja "Otwarty Dialog", założona w grudniu 2009 r., została wpisana 12 kwietnia 2010 r. do państwowego rejestru stowarzyszeń i innych organizacji publicznych i zawodowych, fundacji i instytucji medycznych pod numerem KRS 0000353754. W roku rejestracji, 2010, jej prezesem została Ludmiła Kozłowska;
2. Fundacja Otwarty Dialog, została wpisana do ww. rejestru w dniu 26 sierpnia 2014 r., pod numerem KRS 0000521093.

Ludmiła Kozłowska jest także wiceprezesem organizacji "Silk Road Biuro Analiz i Informacji", wpisanej do polskiego rejestru osób prawnych w dniu 3 grudnia 2012 r., pod numerem KRS 0000416937 i zarejestrowanej pod tym samym adresem prawnym co te dwie fundacje. Zarejestrowanym prezesem wspomnianej organizacji jest Bartosz Kramek.

Poza Ludmiłą Kozłowską, członkami zarządu i prawnikiem FOD, nie zidentyfikowano innych członków organizacji.

W analizowanym okresie (od 2015 r. do chwili obecnej) na stronie internetowej fundacji <https://en.odfoundation.eu/search/fmancial/publications> nie ma sprawozdań finansowych FOD, choć oficjalna strona organizacji sprawia wrażenie, że takowe istnieją i zostały upublicznione¹.

Zadeklarowanym celem działalności obu fundacji FOD jest obrona praw i wolności człowieka, demokracji i praworządności w krajach byłego Związku Radzieckiego.

2.2. Ludmiła Kozłowska

Ludmiła Kozłowska, data urodzenia - 17 marca 1985 r., obwód sewastopolski, jest obywatelką Ukrainy, która po aneksji Krymu przez Federację Rosyjską w 2014 r. otrzymała obywatelstwo Federacji Rosyjskiej. Studiowała na Uniwersytecie Technicznym w Sewastopolu na wydziale finansów, w Szkole Sztuk i Nauk Humanistycznych Uniwersytetu Walijskiego w Bangor w USA, a od 2004 roku jest aktywistką obywatelską.



Jest żoną Bartosza Kramka, który jest również członkiem-założycielem FOD i "Silk Road Biuro Analiz i Informacji".

2.3. Finansowanie FOD

Zgodnie z zapisami statutowymi oraz informacjami zawartymi na stronie internetowej FOD, organizacja jest finansowana z darowizn i dotacji od polskich osób fizycznych, firm i instytucji oraz z zagranicy.

To samo źródło podaje, że FOD uzyskała wsparcie rzeczowe i finansowe od następujących organizacji: Miasto Lublin, Międzynarodowy Fundusz Wyszehradzki, Fundacja na rzecz Demokracji z Rosji, Europejska Fundacja Szachowa "Kasparow", Instytut Goethego, Instytut Teatralny, Ministerstwo Kultury RP, Gazeta Wyborcza oraz posłowie do Parlamentu Europejskiego.

Finansowanie "Fundacji Otwarty Dialog" i "Silk Road Biuro Analiz i Informacji" było przedmiotem wspólnych dochodzeń z właściwymi organami z Polski, Estonii i Łotwy.

Zgodnie z ustaleniami tych organów, jak również z informacjami przekazanymi przez Prokuraturę Generalną Republiki Mołdawii oraz Służbę Bezpieczeństwa i Wywiadu, główne źródło finansowania FOD, które nie zostało zadeklarowane publicznie i w sposób przejrzysty, było tymczasowo przekazywane za pośrednictwem rachunków bankowych "Silk Road Biuro Analiz i Informacji" i może być sklasyfikowane w następujący sposób:

- a) dochody pochodzące z transakcji z Ministerstwem Obrony Federacji Rosyjskiej;
- b) dostawy sprzętu wojskowego dla państw zaangażowanych w konflikty regionalne;
- c) płatności z obszarów off-shore o nieznanej i niejasnej trasie i pochodzeniu;
- d) z rosyjskiego programu "Laundromat";
- e) pochodzące z oszustwa bankowego, które miało miejsce w Republice Mołdawii przed 2014.

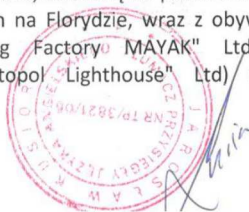
Jednocześnie, na podstawie zapytania dziennikarzy Projektu RISE, dowiedzieliśmy się, że inne źródło finansowania pochodzi z azerskiego Laundromatu (np. poprzez Seabon Ltd Company, etc.)³.

2.3.1. Opis /pochodzenie źródeł finansowania

2.3.1.1. Finansowanie FOD ze środków finansowych pochodzących z transakcji z Ministerstwem Obrony Federacji Rosyjskiej:

Z danych przedstawionych przez właściwe instytucje zagraniczne wynika, że FOD jest faktycznie finansowany z działalności Piotra Kozłowskiego (ur. 27 lipca 1972 r., w Sewastopolu) w proporcji 4/5, który po aneksji Krymu osiedlił się w USA, oraz jego partnerów, w tym:

- Agarkov Arkadi, przedstawiciel firmy "Stali" z Sankt Petersburga, Federacja Rosyjska. Od 2014 do 2015 roku przekazał na rzecz FOD kwotę 370 tys. zł;
- Brovchenko Andrei, dyrektor firmy z Sankt-Petersburga dostarczającej towary dla rosyjskich sił morskich. W latach 2014-2015 przekazał na rzecz FOD kwotę 180 tys. zł;
- Tenishev Maxim, dyrektor firmy lotniczej w Simferopolu;
- Brat Ludmiły Kozłowskiej, Piotr Kozłowski, wniósł znaczący wkład poprzez spółkę Florida Profit Corporation Big Data Service INC, założoną 13 października 2017 r., na nieruchomości nabytej za 400 tys. USD, w Boca- Raton na Florydzie, wraz z obywatelką Victorią Khukhra, właścicielką " ("Ship Lighting Engineering Factory MAYAK" Ltd), ("Ship equipment factory" Ltd) (współzałożycielką), ("Sevastopol Lighthouse" Ltd) (współzałożycielką), ("Production and



Exhibition Centre MAYAK" Ltd) (założycielką), "Tinos" Ltd (założycielką) i "Plosk" Ltd (współzałożycielką) z Simferopola. Według raportu złożonego przez projekt "Rosyjska V Kolumna w Polsce" do Parlamentu Europejskiego, "Fabryka Inżynierii Oświetlenia Okrętowego MAYAK" Ltd jest pod kontrolą Federalnej Służby Bezpieczeństwa (FSB) Federacji Rosyjskiej, będąc dostawcą specjalnego wyposażenia dla rosyjskich atomowych wojskowych okrętów podwodnych;

- Siostra Ludmiły Kozłowskiej, Elena Mirosnikova, urodzona 3 września 1967 roku, współwłaścicielka firm "Ikaria", "Kuruta", "Atol", "Ilion", 30 "M1", 30 "M2", i "Tehnotrom" w Sewastopolu, oraz "Centrum katastralne dla budynków i zarządzania gruntami".

Analizując finansowanie Fundacji Otwarty Dialog, dziennikarze Radia Polska stwierdzają, że podmiot ten jest w istocie funduszem rodzinnym, finansowanym w proporcji 4/5 przez firmę rodzinną Piotra Kozłowskiego z anektowanego przez Federację Rosyjską Sewastopola, brata Ludmiły Kozłowskiej.⁴

Analitycy projektu "Rosyjska V kolumna w Polsce" przedstawili obszerny raport wykazujący, że fundacja Kozłowskiej była finansowana z pieniędzy pochodzących z anektowanego przez Rosję Krymu. Według autorów raportu, w okresie od powstania do końca 2016 roku FOD zgromadziła z tych źródeł ok. 1,5 mln euro.

21 grudnia 2017 roku w mediach ukazał się artykuł analizujący finansowanie FOD przez brata Ludmiły Kozłowskiej, Piotra Kozłowskiego, który jest również właścicielem "Fabryki Inżynierii Oświetlenia Okrętowego Mayak" Ltd w Sewastopolu. Tymczasem "Majak" współpracuje z rosyjskimi wojskowymi przedsiębiorstwami przemysłowymi, które od 2014 roku, po aneksji Krymu, zostały objęte sankcjami Unii Europejskiej.

2.3.1.2. Dostarczanie sprzętu wojskowego państwom zaangażowanym w konflikty regionalne

Fundacja miała również przychody z innych źródeł, w tym ze sprzedaży sprzętu wojskowego i broni. Portal horde.me wskazuje, że Fundacja Otwarty Dialog posiadała zezwolenie na sprzedaż broni.

W 2017 roku polskie władze cofnęły FOD zezwolenie na sprzedaż broni. Tymczasem publiczna fundacja odpowiedzialna za "promowanie demokracji i ochronę praw człowieka" miała takie zezwolenie od 2014 roku i potajemnie dostarczała broń z Polski na Ukrainę. To ujawnienie było zupełnie niespodziewane zarówno dla Polaków, jak i organizacji pozarządowych współpracujących z "charytatywną" fundacją.

2.3.1.3. Finansowanie FOD ze środków finansowych pochodziło z rosyjskiej pralni brudnych pieniędzy:

W latach 2013-2018 FOD była finansowana ze środków finansowych w wysokości 2456000 EUR, a głównym źródłem finansowania Fundacji Otwarty Dialog, poprzez "SILK ROAD BIURO ANALIZ I INFORMACJI" oraz konta otwarte w bankach komercyjnych z Łotwy, Estonii, Cypru i Federacji Rosyjskiej, jest transfer środków finansowych od spółek off-shore, takich jak STOPPARD CONSULTING LLP, SILENTFEAR LIMITED, KARIASTRA PROJECT LP, STOX TRADE LTD i AUSTIN ORGANIZATION AG, posiadających rachunki otwarte w AS PRIVATBANK, RIETUMU BANK (Łotwa), DANSKE BANK A/S (Dania), ESTONIA BRANCH (Estonia) i OJSC PROMSVYAZBANK CYPRUS BRANCH (Cypr), tj.:

- AUSTIN ORGANIZATION AG (Panama), rachunki otwarte w AS PRIVATBANK (Łotwa), kwota 119 610 USD, w okresie od 7 listopada 2013 r. do 13 grudnia 2013 r., przeznaczenie płatności "Komputery PC i sprzęt IT";



- KARIASTRA PROJECT LP (Wielka Brytania), rachunki otwarte w AS PRIVATBANK (Łotwa), kwoty 64 785 EUR i 852 828 USD, w okresie 24 stycznia 2014 roku - 18 lutego 2015 roku, przeznaczenie płatności "Komputery PC i sprzęt IT";
- STOPPARD CONSULTING LLP (Wielka Brytania), rachunki otwarte w RIETUMU BANKA (Łotwa), kwoty 422 000 USD i 26 465 EUR, w okresie 24 grudnia 2014 - 31 marca 2016, przeznaczenie płatności "usługi konsultingowe";
- SILENTFEAR LIMITED (Brytyjskie Wyspy Dziewicze), rachunki otwarte w OJSC PROMSVYAZBANK OAO (Cypr), kwota 20 831 USD, w dniu 19 kwietnia 2013 r., nieokreślone miejsce płatności;
- STOX TRADE LTD (Zjednoczone Królestwo), rachunki otwarte w DANSKE BANKAS ESTONIA BRANCH, kwota 21 969 USD, w dniu 15 lipca 2013 r., nieokreślone miejsce płatności;
- Osoba fizyczna KHRAPUNOVA Leila, zamieszkała w Szwajcarii, 28B Chemin du Petit-Saconnex, kwota 20 000 EUR, w dniu 7 września 2016 r., miejsce płatności nieokreślone. Warto zaznaczyć, że Khrapunova Leila jest żoną byłego burmistrza miasta Alma-Aty w Kazachstanie, oskarżonego przez organy ścigania Kazachstanu o oszustwo na kwotę 300 mln USD oraz osobą powiązaną (krewną) z Mukhtarem Ablyazovem, urodzoną 16 maja 1963 roku.

W okresie od 1 maja 2012 r. do 30 grudnia 2013 r., ze środków finansowych wyegzekwowanych siłą przez wykonawcę sądowego MOCAN Swietlanę z rosyjskiego systemu bankowego, spółki off-shore PR-VERT SYSTEM LIMITED i SEABON LIMITED (zarządzane przez Veaceslava Platon), za pośrednictwem rachunków otwartych w TRASTA KOMERCBANKA i BC MOLDINCONBANK SA, na które wpłynęły kwoty 357 124 000 USD i 1 325 698 245 RUB, które następnie zostały przekazane szeregowi spółek specjalizujących się w praniu pieniędzy przy wykorzystaniu systemu bankowego na Łotwie, w tym WYNFORD SYSTEM LIMITED i DUNFORD UNIVERSAL LLP.

Spółki WYNDFORD SYSTEM LIMITED i DUNFORD UNIVERSAL LLP przekazały spółce AUSTIN ORGANIZATION AG około 4,5 mln USD ze środków finansowych pochodzących z "rosyjskiej pralni brudnych pieniędzy".

Spółki PR VERT SYSTEM LIMITED i DUNFORD UNIVERSAL LLP są również zaangażowane w kradzież w systemie finansowo-bankowym Republiki Mołdawii poprzez oszukańcze kredyty bankowe udzielane przez "Banca de Economii S.A.". I tak, w dniu 30 grudnia 2013 r., BC MOLDINCONBANK S.A. udzielił kredytu bankowego w wysokości 35 000 000 MDL na rzecz stowarzyszenia MO LINT GRUP SRL, kod fiskalny 1005600046866.

Następnie środki z kredytu zostały przewalutowane i przelane w kwocie 2 684 049 USD na rachunek spółki nierezydenta PR-VERT SYSTEM LIMITED, zarejestrowanej w Wielkiej Brytanii, na rachunki otwarte w TRASTA KOMERCBANKA (Łotwa), z przeznaczeniem "zapłata za materiały budowlane".

Następnie na rachunek spółki PR-VERT SYSTEM LIMITED zostały przelane środki finansowe w łącznej kwocie 7 520 000 USD od spółek GRIDEN DEVELOPEMENT LP i DENISON LIMITED, których rachunki również prowadzone są w TRASTA KOMERCBANKA, z przeznaczeniem "płatność za komputery".

W związku z powyższym, ze środków otrzymanych na rachunek w wysokości 10 204 049 USD (w tym kwota 2 684 049 USD pochodząca od Banca de Economii S.A.) PR- VERT SYSTEM LIMITED przekazał je do spółek nierezydentów NEVASKA COMERCIAL LLP, LIBERTON ASSCIATED LIMITED oraz DUNFORD UNIVERSAL LLP.

W dniu 18 czerwca 2014 r. stowarzyszenie MOLINT GRUP SRL spłaciło kredyt bankowy nr 37/13 z dnia 30 grudnia 2013 r. wystawiony przez BC MOLDINCONBANK S.A., w następujący sposób:



W dniu 9 czerwca 2014 r. spółka Banca de Economii S.A. udzieliła kredytu bankowego w wysokości 46 887 600 MDL na rzecz stowarzyszenia CARITAS GROUP SRL, kod fiskalny 1012600033082. Należy zauważyć, że kredyt bankowy został przyznany w sposób oszukańczy, przy czym jako zabezpieczenie zostały przyjęte depozyty międzybankowe banków METRO BANK i ALFA BANK z Federacji Rosyjskiej, które później okazały się fikcyjne. Następnie, środki z kredytu zostały przekształcone i przekazane w kwocie 1 280 000 EUR do CARITAS GROUP SRL, do spółki BANNYSTER LLP, na rachunki otwarte w AS PRIVATBANK, z przeznaczeniem na "zaliczkę na materiały budowlane", podczas gdy 1180000 EUR zostało przekazane do spółki WELENTAS LLP, z przeznaczeniem na "płatność za odzież".

Następnie, ze środków otrzymanych na rachunek od CARITAS GROUP SRL, spółka BANNYSTER LLP przelała kwotę 1275000 EUR na rzecz spółki FIDAN PROPERTIES LLP, rachunki otwarte w AS PRIVATBANK. Z kolei spółka FIDAN PROPERTIES LLP przelała kwotę 1 223 000 EUR na rachunek spółki KALTEN HOUSE LP, zarejestrowanej w Wielkiej Brytanii, rachunki otwarte w AS PRIVATBANK.

Jednocześnie WELENTAS LLP, ze środków otrzymanych na rachunek od CARITAS GROUP SRL, w dniu 09 czerwca 2014 r. przelała na rzecz spółki KALTEN HOUSE LLP kwotę 636 700 EUR.

W związku z tym, w tym samym dniu, ze środków finansowych otrzymanych na konto od FIDAN PROPERTIES LLP i WELENTAS LLP, spółka KALTEN HOUSE LP przelała saldo w wysokości 1859383 EUR na konto towarzystwa MOLINT GRUP SRL, otwarte w BC UNIBANK S.A., z przeznaczeniem "płatność za towary zwolnione z cła".

Następnie MOLINT GROUP SRL, dokonała przewalutowania i przelała saldo w wysokości MDL 35123750 z BC UNIBANK SA na rachunek w BC MOLDINCONBANK S.A.

I tak, w dniu 09 czerwca 2014 r. spółka MOLINT GRUP SRL wykorzystała kwotę 35 000 000 MDL na spłatę pożyczki nr 37/13 z dnia 30 grudnia 2013 r. udzielonej przez BC MOLDINCONBANK S.A. (patrz załącznik)

2.3.1.4. Finansowanie z oszukańczych środków pochodzących z systemu bankowego Republiki Mołdawii:

Organizacja "Silk Road Biuro Analiz i Informacji" jest beneficjentem wielu podejrzanym przelewów, pochodzących od firm, które są jednymi z głównych beneficjentów środków finansowych zdefraudowanych z instytucji finansowych Republiki Mołdawii, wymienionych w sprawozdaniu KROLL, a mianowicie: Winston Associates Ltd, Carberry Investment Ltd, Harwood United LLP, Harrogate Consulting LP, Rosslyn Trade LP.

I tak, w latach 2014-2017 obywatel B. Kramek, małżonek Ludmiły Kozłowskiej, otrzymał za pośrednictwem "Silk Road Biuro Analiz i Informacji" przelewy w wysokości 1,2 mln USD i 60.000 EUR od zarejestrowanych w Szkocji spółek off-shore Stoppard Consulting LLP i Kariastra Project LP. Spółka Stoppard Consulting LLP (wykreślona z rejestrów w 2017 r.) jest powiązana ze spółkami wchodzącymi w skład grupy Veaceslav Platon, do której należą również Harwood United LLP, Harrogate Consulting LP, Rosslyn Trade LP: Winston Associates Ltd (Seszele), Carberry Investment Ltd (Seszele), Erin Group Corp. (Belize), May tree Overseas S.A. (Panama), która pojawia się w "Panama Papers".

Przedsiębiorstwa Winston Associates Ltd i Carberry Investment Ltd znajdują się na liście firm zamieszanych w malwersacje bankowe w 2014 r. w Republice Mołdawii.



Część zdefraudowanych pieniędzy została wykorzystana przez FOD na organizację różnych wydarzeń politycznych i lobbingowych, w tym na finansowanie partii politycznej "Platforma Godności i Prawdy" oraz partii politycznej "Akcja i Solidarność".

Obecnie w toku śledztwa prowadzonego przez służby Republiki Mołdawii wspólnie z partnerami zewnętrznymi ustalono bezpośredni transfer do Republiki Mołdawii, w dniu 11 maja 2017 r., kwoty 2000,00 USD z "Silk Road Biuro Analiz i Informacji" do spółki z Republiki Mołdawii zarządzanej przez osoby powiązane z partią polityczną "Platforma Godności i Prawdy",

2.3.1.5 Inne podejrzane finansowanie:

Kolejną firmą finansującą SILK ROAD BIURO ANALIZ I INFORMACJI SP z.o.o jest firma KARIASTRA PROJECT LP, która została poddana analizie przeprowadzonej przez podobne służby w Niemczech*.

2.3.2. Relacje pomiędzy FOD, Veaceslavem Platonem i innymi obywatelami Federacji Rosyjskiej.

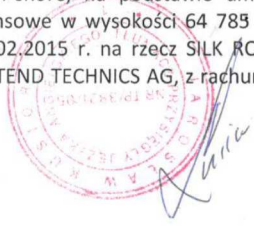
Ustalono, że faktycznymi beneficjentami firm zaangażowanych w przelewy dokonywane na rzecz SILK ROAD BIURO ANALIZ INFORMACJI z.o.o, zamieszanych w rosyjski "Laundromat", oszustwa bankowe popełnione do 2014 roku, są obywatele Federacji Rosyjskiej i Ukrainy, a mianowicie:

- AUSTIN ORGANIZATION AG - beneficjent: Malikov Maxim, ur. 05.02.1978 r., obywatel Federacji Rosyjskiej, nr paszportu 4502025882 z dnia 26.03.2002 r.;
- DUNFORD UNIVERSAL LLP - beneficjent: Chaly Alexandr, obywatel Federacji Rosyjskiej, nr paszportu.5706988179;
- WYDNFORD SYSTEM LIMITED - beneficjent: Mishin Andrei, ur. 13.09.1979 r., obywatel Federacji Rosyjskiej, nr paszportu 170998 6887;
- PR-VERT SYSTEM LIMITED - Mykhaylyk Taras, urodzony 26.11.1981, obywatel Ukrainy (związany z grupą Platon);
- SEABON LIMITED - Romaniuk Oleksii, ur. 30.05.1987 r., obywatel Ukrainy (związany z grupą Platon).

- W procesie zdalnego zarządzania rachunkami bankowymi spółki DUNFORD UNIVERSAL LLP i WYDNFORD SYSTEM LIMITED, wykorzystano adresy IP 176.104.233.21, 195.39.210.28 i 83.187.155.16, przypisane do wewnętrznych operatorów usług na Ukrainie, w obwodzie donieckim i na łotwie, przy czym istnieje podejrzenie, że te adresy IP zostały uzyskane za pośrednictwem serwera proxy;

- STOPPARD CONSULTING LLP, uzyskiwała dochody, w tym od spółek CONTINENT LLC, zarejestrowanej w Federacji Rosyjskiej, region Krym, z rachunkami otwartymi w rosyjskim banku FINANCIAL STANDARD CB OOO oraz od TD CONTINENT LLC, zarejestrowanej w Federacji Rosyjskiej, Moskwa, z rachunkami otwartymi w SBERBANK OAO. Beneficjentem spółki CONTINENT LLC, jak również spółki STOPPARD CONSULTING LLP jest obywatel Federacji Rosyjskiej (wcześniej również obywatel Ukrainy) Igor Prevysokov, urodzony 28.02.1967 r., będący założycielem spółek: 000 "wpis w języku innym niż język angielski" - w proporcji 20%; 000 wpis w języku innym niż język angielski" - w proporcji 99%; 000 "wpis w języku innym niż język angielski" - w proporcji 100%.

-KARIASTRA PROJECT LP przedstawia uzasadnione podejrzenia zaangażowania w działalność polegającą na wyludzeniu pieniędzy. I tak, w okresie od 01.06.2013 r. do 01.05.2015 r. na rachunku AS PRIVATBANK (Łotwa) spółki KARIASTRA PROJECT LP zarejestrowano operacje bankowe, w łącznej kwocie 5 228 024 EUR i 27 764 388 USD, z różnymi spółkami zarejestrowanymi w strefach off-shore, na podstawie umów sprzedaży i zakupu fikcyjnych towarów i urządzeń. Środki finansowe w wysokości 64 785 EUR i 852 828 USD, przekazane w okresie od 24.01.2014 r. do 18.02.2015 r. na rzecz SILK ROAD BIURO ANALIZ INFORMACJI SP z.o.o., pochodziły od spółek WESTEND TECHNICS AG, z rachunkami otwartymi w AS PRIVATBANK



(Łotwa), KWENTEN CONSTRUCTION LLP, z rachunkami otwartymi w DANSKE BANK AS ESTONIA, JOHANSEN GROUP INC, z rachunkami otwartymi w banku ONLINE BANK, TRYSS GROUP SA z Federacji Rosyjskiej, z rachunkami otwartymi w OJSC PROMSVYAZBANK OAO (Cypr). Administratorem rachunku i rzeczywistym beneficjentem spółki KARIASTRA PROJECT LP jest obywatelka Federacji Rosyjskiej Romanova Anastasiya, urodzona 04.08.1984, nr paszportu 4510860335;

- STOX TRADING LTD, który dokonywał przelewów na rachunek SILK ROAD BIURO ANALIZ INFORMACJI SP z.O..O., w okresie od 01.12.2012 r. do 01.03.2013 r., za pośrednictwem rachunków prowadzonych w DANSKE BANK AS ESTONIA BRANCH dokonał przelewu środków pieniężnych w łącznej kwocie 62.000 EUR na rzecz obywatela Republiki Mołdawii Olega Mihaniuca, urodzonego 05.04.1968 r., o numerze ID 0961501894586, rachunki prowadzone w łotewskim banku BALTIKUMS BANK AS, z przeznaczeniem "zapłata za części samochodowe".

Powyższe okoliczności należy rozpatrywać w kontekście nabywania, używania, przekształcania, przekazywania dóbr, o których wiadomo, że stanowią nielegalny dochód, w celu ukrycia nielegalnego pochodzenia tych dóbr poprzez szpiegostwo, dywersję, jak również nielegalne finansowanie partii politycznych lub kampanii wyborczych.

O powiązaniach FOD z Veaceslav Platon oraz o służeniu przez FOD jego interesom świadczy również zaangażowanie FOD w zwykłe sprawy rodzinne rodziny Veaceslava Platona.

W dniu 13 listopada 2016 roku, kilka miesięcy po aresztowaniu V. Platona w Kijowie i jego ekstradycji do Kiszyniowa, koordynator odpowiedzialny za logistykę Fundacji "Otwarty Dialog" Ludmiły Kozłowskiej, Rafał Matouszek, wysłał ze swojego maila: rafal [część adresu nieczytelna] na adres poczty elektronicznej [adres poczty elektronicznej nieczytelny] kartę pokładową na loty w dniu 14 listopada 2016 r., Otopeni, Bukareszt-Frankfurt, Frankfurt-Warszawa dla Swietłany Platona. W listopadzie 2016 roku, z tego samego e-maila koordynatora logistyki Ludmiły Kozłowskiej, na e-mail, [wpis nieczytelny], zostały wysłane dwa bilety lotnicze dla Egora Platona i Artioma Platona, na lot firmy "Belavia" Odessa-Mińsk, Mińsk-Sankt-Petersburg.

2.4 Działalność FOD i Ludmiły Kozłowskiej

Deklarowanym celem działalności obu fundacji otwarty dialog jest obrona praw i wolności człowieka, demokracji i rządów prawa w krajach byłego ZSRR.

Opierając się na tym oświadczeniu i przyłączając się do akcji protestacyjnych dotyczących praw człowieka i demokracji, FOD i Ludmiła Kozłowska uzyskali stały dostęp do Parlamentu Europejskiego⁶ i siedziby Komisji Europejskiej.

Akredytacja FOD i Ludmiły Kozłowskiej w Parlamencie Europejskim wzbudziła pytania wśród europosłów, pojawiły się również oficjalne Pytania Poselskie europosła Kosmy Złotowskiego⁷, który 28 marca 2018 roku powiedział: "W tych okolicznościach rodzi się pytanie, na ile prawidłowe jest docenianie danej osoby jako "osoby godnej zaufania", biorąc pod uwagę fakt, że uzyskała ona paszport Federacji Rosyjskiej w 2014 roku po aneksji Krymu, a jej fundacja i sponsorzy są podejrzani o powiązania z Federacją Rosyjską".

Oprócz działalności deklarowanej przez FOD, istnieje bardziej intensywna działalność mająca na celu reprezentowanie na różnych forach międzynarodowych interesów niektórych osób z krajów postsowieckich, wobec których toczą się postępowania karne w różnych sądach.



Taktyka stosowana przez Kozłowską i jej organizację pozarządową jest zbliżona do strategii "lobbingowych", ale przekracza ich granice, raczej atakując i działając przeciwko niektórym państwom i władzom tych państw w celu wywarcia presji politycznej, ale także pozamedialnej, na rzecz osób znajdujących się w obszarze zainteresowania FOD.

W działaniach lobbingowych FOD wykorzystuje następujące narzędzia:

- a) tworzenie postrzegania faktów lub okoliczności w sposób faworyzujący obsługiwanych przez nią "klientów", niezależnie od profilu i sprawy;
- b) wpływanie na przypisywanie serii etykiet państwom, organom lub osobom i promowanie takich działań;
- c) wywieranie nacisku w przestrzeni publicznej na określone instytucje międzynarodowe i krajowe w różnych jurysdykcjach w celu wywarcia wpływu na określone decyzje i działania w zakresie prawa procesowego i karnego oraz,
- d) w związku z tym, dokooptowanie różnych działaczy obywatelskich i polityków w celu legitymizacji ich działań.

Wiele spraw prowadzonych przez FOD dotyczy biznesmenów o imponujących majątkach i wątpliwej przeszłości, pochodzących z byłego ZSRR (WNP).

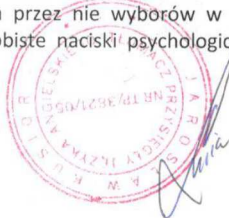
Brussels-express.eu pisze, że "W imię "praw człowieka" Fundacja "Otwarty Dialog" reprezentuje szereg niezwykle wpływowych osób poszukiwanych w swoich krajach za pranie brudnych pieniędzy, przedstawiając ich jako osoby prześladowane przez "opozycję polityczną"⁸, a eurodeputowany Andi Cristea twierdzi, że potrzebne jest dochodzenie w sprawie Fundacji "Otwarty Dialog". "Biorąc pod uwagę wysiłki fundacji w obronie jednej lub kilku kontrowersyjnych osób, uważam, że potrzebne są na to znaczne środki, a być może konieczne będzie również zbadanie w Brukseli przejrzystości finansowania fundacji i właściwej rejestracji działalności lobbingowej w rejestrze publicznym, zgodnie z obowiązującym prawodawstwem europejskim" - powiedział Andi Cristea⁹

Międzynarodowe środki masowego przekazu wielokrotnie publikowały informacje potwierdzające, że FOD, kierowana przez Ludmiłą Kozłowską, lobbowała w Parlamencie Europejskim, Radzie Europy, OBWE i innych organizacjach europejskich w celu oczyszczenia z zarzutów nazwisk swoich głównych klientów - oligarchów skazanych w krajach pochodzenia za poważne przestępstwa prawa powszechnego. W środkach masowego przekazu pisano, że FOD wykorzystuje w tym procesie zjawisko "fake news", aby przedstawić klientów z problemami prawnymi-karnymi jako ofiary prześladowań politycznych.

2.5. Kontrowersje związane z FOD i Ludmiłą Kozłowską

2.5.1. Wezwania do obalenia prawowitych rządów w Polsce

FOD, a w szczególności Bartosz Kramek, małżonek aktywistki Ludmiły Kozłowskiej, podjął szereg działań przeciwko polskim władzom, głównemu sojusznikowi Ukrainy i wrogowi Rosji w UE. W ubiegłym roku uruchomił internetową instrukcję "Zatrzymajmy państwo: wyłączmy rząd". Obywatel Kramek planował upadek rządu i destabilizację społeczną w Warszawie, paraliż funkcjonowania państwa, strajki generalne, "bezpośrednie egzekwowanie przez sędziów Konstytucji", czyli ignorowanie prawa, niewykonywanie obowiązków służbowych, niepłacenie podatków, nieposłuszeństwo wobec władz lokalnych kontrolowanych przez partie rządzące w Polsce z powodu sfałszowania przez nie wyborów w 2014 r., demonstracje uliczne i naciski zewnętrzne, listy, sankcje, osobiste naciski psychologiczne na liderów PiS, np. protesty przed domem prezesa Kaczyńskiego.



FOD i Ludmiła Kozłowska oraz inna organizacja (Zmiana), kierowana przez Mateusza Piskorskiego, realizowały ten sam cel, jakim było promowanie interesów politycznych sił prorosyjskich, koordynowanych ze wspólnego ośrodka, starając się stworzyć opinię publiczną, że są one w konflikcie. Między tymi aktorami powstał później konflikt, ale jego źródłem były fundusze, do których mieli wspólny dostęp¹⁰.

Charakter inicjatywy FOD był całkowicie odmienny od dotychczasowej działalności tej organizacji. Polskie Służby Specjalne dysponują dowodami świadczącymi o tym, że działania te były kierowane przez specjalne struktury w Federacji Rosyjskiej.

2.5.2. Wydalenie Ludmiły Kozłowskiej ze strefy Schengen

W 2017 r. FOD znalazła się w centrum zainteresowania polskich służb specjalnych.

Mariusz Kamiński, Minister Koordynacji Służb Specjalnych w Warszawie, zażądał wszczęcia śledztwa w sprawie sposobu rejestracji FOD oraz szczegółowych raportów na temat działalności i podejrzanych funduszy fundacji¹¹, w tym funduszy pochodzących z Federacji Rosyjskiej.

Śledztwo zakończyło się ostatnio wnioskiem polskich władz, które prowadzą wojnę hybrydową z Federacją Rosyjską, o wydalenie Ludmiły Kozłowskiej z obszaru UE.

W międzynarodowych środkach masowego przekazu opublikowano szereg dochodzeń w sprawie Ludmiły Kozłowskiej i fundacji, którą reprezentuje. Ogólny wniosek z opublikowanych dochodzeń jest taki, że prezes FOD, Ludmiła Kozłowska, należy do kategorii ukrytych agentów służb specjalnych Federacji Rosyjskiej, którzy w razie potrzeby są infiltrowani do różnych działań wywrotowych, czasami przez długi okres czasu.

"Od samego początku swojej działalności Ludmiła Kozłowska była umieszczona w dobrze skoordynowanej maszynie werbunkowej kremlowskich służb specjalnych - poprzez szantaż, kompromitujące materiały i naciski na interesy bliskich osób, zwłaszcza brata, biznesmena Piotra Kozłowskiego¹² - to wniosek z dziennikarskiego śledztwa opublikowanego na Ukrainie, kraju pochodzenia i obecnego miejsca zamieszkania Ludmiły Kozłowskiej.

Negatywna opinia polskiej Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w sprawie wniosku Ludmiły Kozłowskiej o uzyskanie zezwolenia na pobyt długoterminowy na terytorium Unii Europejskiej została oparta na dowodach dostarczonych przez Departament Kontrwywiadu Polskiej Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Materiał dowodowy zawiera również informacje o podejrzanych źródłach finansowania Fundacji "Otwarty Dialog", w tym o znacznym finansowaniu przez Mukhtara Abyazova, obywatela Republiki Kazachstanu, oligarchę skazanego za liczne oszustwa finansowe w kilku krajach, oskarżonego o sfalszowanie tożsamości i kradzież 5 miliardów dolarów z zarządzanego przez siebie banku "BTA Bank".

W dniu 20 sierpnia 2018 r. w międzynarodowych środkach masowego przekazu¹⁴ ukazał się artykuł na temat "ukraińskiej aktywistki Ludmiły Kozłowskiej", której na wniosek Polski zakazano wjazdu do strefy Schengen. W materiale opublikowanym przez portal brussels-express.eu wspomniano, że "Ludmiła Kozłowska została zatrzymana późnym wieczorem na lotnisku w Brukseli po kontroli paszportowej w poniedziałek 13 sierpnia. Dokonano tego na podstawie zakazu wjazdu wprowadzonego przez Polskę do Systemu Informacyjnego Schengen. Zgodnie z art. 6 Kodeksu Granicznego Schengen, wszystkie pozostałe kraje Schengen muszą uznać ją za cudzoziemca niedopuszczalnego i odmówić jej wjazdu na terytorium Schengen. [...]"



Następnego dnia rano Kozłowska została deportowana do Kijowa". W tym samym artykule wspomniano, że aLudmiła Kozłowska została uznana za osobę stanowiącą zagrożenie dla bezpieczeństwa narodowego Polski, czemu sama zaprzeczała. [...] Źródła finansowania Fundacji Otwarty Dialog zawsze budziły zastrzeżenia polskich władz. Ustalono, że fundacja otrzymywała darowizny od Igoria Trade, firmy stojącej za internetowym serwisem wymiany walut, oraz od Banerco Ltd. z Cypru, znaczącego gracza w świecie kasyn internetowych i bukmacherów.

W związku z tym, po wydaleniu przewodniczącej FOD, Ludmiły Kozłowskiej, z Unii Europejskiej na podstawie alertu polskich służb specjalnych 21 września 2018 r. na konferencji w Warszawie, OBWE wezwała społeczność międzynarodową do zwrócenia większej uwagi na zagrożenia związane z działalnością FOD. Podczas wydarzenia wydano jednogłośnie oświadczenie, w którym stwierdzono, że organizacje takie jak FOD wykorzystują brudne pieniądze od sponsorów, zniekształcają informacje o sytuacji praw człowieka i próbują promować swoje poglądy (sponsorów) w krajach posiadających rozwinięte społeczeństwo obywatelskie.

Delegaci wezwali kierownictwo OBWE do zwrócenia uwagi na działalność Fundacji Otwarty Dialog, która cieszy się dwuznaczną reputacją w krajach Unii Europejskiej¹⁶.

W wywiadzie Ludmiła Kozłowska zaprzecza zarzutom, że jest agentką rosyjskich służb specjalnych. Powiedziała również, że jej organizacja Fundacja "Otwarty Dialog" skupia się na promowaniu demokracji na Ukrainie, w Kazachstanie i Mołdawii¹⁷

Na podstawie przeanalizowanych informacji Komisja stwierdza, że przewodnicząca FOD Ludmiła Kozłowska rozpoczęła, po wydaleniu z UE, objazd wiktyimizacyjny po niektórych krajach Unii Europejskiej, próbując przekonać władze za pomocą środków lobbingsowych, podobnych do tych stosowanych w przypadku jej klientów, do wywarcia presji na Polskę w celu zniesienia zakazu wjazdu do Unii Europejskiej.

Niemcy, Belgia, Francja i Wielka Brytania zaoferowały jej prawo do krótkoterminowych wiz wjazdowych, a decyzjom tym towarzyszyły ostre reakcje Warszawy.

Ludmiła Kozłowska próbuje manipulować opinią publiczną, spekulując, że jego krótkie pobyty w UE, objęte wizami wydanymi przez te państwa, miałyby być dowodem na to, że nie podlegał on żadnemu wydaleniu z Unii Europejskiej.

2.5.3. Ściganie Ludmiły Kozłowskiej przez Służbę Bezpieczeństwa Ukrainy

Niedawno Służba Bezpieczeństwa Ukrainy (SBU) wszczęła śledztwo przeciwko Ludmił Kozłowskiej pod zarzutem naruszenia jedności państwa ukraińskiego i zdrady stanu¹⁸.

SBU prowadzi śledztwo przeciwko Kozłowskiej za działania "zmierzające do zmiany terytorium lub granicy państwowej Ukrainy, naruszające procedurę ustanowioną przez Konstytucję Ukrainy, a także za publiczne nawoływanie lub rozpowszechnianie materiałów wzywających do takich działań."

Kozłowska jest również podejrzewana przez władze ukraińskie o oszustwa w wielkich rozmiarach.¹⁹

2.5.4. Ludmiła Kozłowska i Mukhtar Ablyazov



Według informacji przeanalizowanych przez Komisja, ważnym źródłem finansowania FOD jest kontrowersyjny kazachski oligarcha Mukhtar Ablyazov, który jest jednym z głównych klientów lobbystów wysyłanych przez FOD i Kozłowską.

Mukhtar Ablyazov jest oskarżony o kradzież 5 miliardów dolarów z Ukrainy i Kazachstanu. W związku z tym, istnieje kilka wyroków sądowych w różnych państwach, w tym w Wielkiej Brytanii.

Również, począwszy od śledztwa "Financial Times"²⁰, "Timpul.md" opublikował obszerną analizę fenomenu Mukhtara Ablyazova²¹. I tak, w tym materiale i w innych publikacjach stwierdza się, że kłopoty Mukhtara Ablyazova z prawem na Ukrainie, w Kazachstanie, Wielkiej Brytanii, a później w Rosji, zbiegły się z powstaniem Fundacji "Otwarty Dialog". Fundacja została założona w Polsce przez Ukrainkę Ludmiłę Kozłowską, która poznała Mukhtara Ablyazova w Kijowie, kiedy była studentką, podczas "pomarańczowej rewolucji" w 2004 roku. Coroczne milionowe finansowanie fundacji przez oligarchę jest uzasadnione lobbieniem i rzecznictwem prowadzonym na jego rzecz w mediach, społeczeństwie obywatelskim, ale także na korytarzach instytucji politycznych w Brukseli i innych stolicach europejskich.

To samo śledztwo dziennikarskie wskazało również na fakt, że FOD pozycjonuje się jako adwokat oligarchy i nie szczędzi czasu, pieniędzy i wysiłków, aby lobbować publicznie, ale również przed instytucjami europejskimi, na rzecz legendy, że Ablyazov nie jest przestępcą pospolitym, oszustem i złodziejem miliardów, lecz dysydentem, prześladowanym przez władze Ukrainy, Kazachstanu i Rosji, które wydały wobec niego międzynarodowe nakazy aresztowania. Tym, co świadczyło o finansowaniu Fundacji "Otwarty Dialog" przez Ablyazova i jej podporządkowaniu kazachskiemu oligarchowi skazanemu przez brytyjski wymiar sprawiedliwości, było zaniepokojenie fundacji, zaraz po jej utworzeniu, sytuacją w Kazachstanie.

FOD wydawała się być bardzo zaniepokojona Ukrainą, kolejnym krajem, który sformułował zarzuty karne wobec oligarchy, i pierwszym, który wydał międzynarodowy nakaz aresztowania Mukhtara Ablyazova. Dopiero później troska o Ukrainę i Kazachstan została rozcieńczona w celu stworzenia wiarygodnej legendy o zaangażowaniu w walkę o prawa człowieka w całej Wspólnocie Niepodległych Państw, poprzez skupienie się, oczywiście anemicznie, na sytuacji w zakresie przestrzegania praw człowieka w Rosji.

W dniu 7 czerwca 2017 roku Mukhtar Ablyazov został skazany przez kazachski sąd za szereg przestępstw, w tym defraudację i pranie brudnych pieniędzy, i został skazany na 20 lat pozbawienia wolności z grzywną i konfiskatą majątku. Decyzja sądu nie została wykonana, ponieważ Mukhtar Ablyazov schronił się w Wielkiej Brytanii, gdzie istnieje skomplikowana procedura ekstradycyjna.

W listopadzie 2012 roku sąd w Wielkiej Brytanii ostatecznie i nieodwołalnie nakazał Mukhtarowi Ablyazowowi zapłacić 1,02 mld funtów (1,62 mld dolarów). Sąd nakazał również "wydanie nowych nakazów zamrożenia aktywów po wydaniu wyroku wobec pana Ablyazova w nieograniczonej wysokości oraz nowych nakazów zamrożenia aktywów w odniesieniu do niektórych innych oskarżonych²².

W tym samym kontekście High Court [Wysoki Trybunał] postanowił, że Ilyskhrapunov, zięć Ablyazova, powinien zapłacić odszkodowanie w wysokości 500 mln USD (424.110.000 USD + 75.851.783,01 USD odsetek) za zмовę z Ablyazovem w celu przekazania aktywów z naruszeniem nakazów zamrożenia. Po decyzjach sądów brytyjskich, Ablyazov również uciekł z Wielkiej Brytanii, ukrywając się we Francji.



2.6. FOD, Ludmiła Kozłowska i ich działalność związana z Republiką Mołdawii

Republika Mołdawii pojawiła się w polu zainteresowania fundacji kierowanej przez Ludmiłę Kozłowską pod koniec 2016 roku, bezpośrednio po zatrzymaniu w Kijowie przez ukraińską służbę bezpieczeństwa (SBU) obywatela Republiki Mołdawii i Federacji Rosyjskiej Veaceslav Platon na podstawie nakazu aresztowania wydanego przez mołdawskich prokuratorów.

Veaceslav Platon został ekstradowany przez władze ukraińskie do Republiki Mołdawii, gdzie został aresztowany, postawiony w stan oskarżenia, a następnie skazany, już nieodwołalnie, za wyłudzenie pieniędzy, oszustwa finansowe i kradzież z systemu bankowo-finansowego tego kraju.

Dokładnie tak jak w przypadku Ablyazova, w celu zdyskredytowania władz Republiki Mołdawii, represjonowania swojego klienta i stworzenia wizerunku państwa, w którym prawa człowieka są stale łamane, fundacja natychmiast rozpoczęła współpracę z adwokatami Veaceslava Platona i próbowała przedstawić śledztwo karne przeciwko adwokat Any Ursachi, oskarżonej o przestępstwa prawa powszechnego, jako prześladowanie polityczne²⁴.

Dochodzenia w sprawie działalności FOD przeprowadzone przez właściwe instytucje Republiki Mołdawii, we współpracy z odpowiednimi służbami państw partnerskich, potwierdzają publiczne oskarżenia dotyczące Ludmiły Kozłowskiej i jej NGO o udział w działaniach dywersyjnych wymierzonych w instytucje Republiki Mołdawii, finansowanych i organizowanych przez służby specjalne wrogie państwu.

Chronologiczny opis działalności FOD i Ludmiły Kozłowskiej związanej z Republiką Mołdawii.

2.6.1. Rok 2016

Republika Mołdawii zwróciła uwagę fundacji kierowanej przez Ludmiłę Kozłowską pod koniec 2016 roku, bezpośrednio po zatrzymaniu w Kijowie przez Służbę Wywiadowczą Ukrainy (SBU) obywatela Republiki Mołdawii i Federacji Rosyjskiej Veaceslava Platona, na podstawie nakazu aresztowania wydanego przez mołdawskich prokuratorów. Platon został ekstradowany przez władze ukraińskie do Republiki Mołdawii, gdzie został aresztowany, postawiony w stan oskarżenia, a następnie skazany, już nieodwołalnie, za pranie pieniędzy, oszustwa finansowe i kradzież z systemu finansowo-bankowego kraju.

Pierwsza analiza FOD w odniesieniu do Republiki Mołdawii została przeprowadzona w dniu 29.11.2016, w raporcie "Human Freedom Index 2016: poziom wolności zmniejszył się w Europie Wschodniej, Ukraina spada w rankingu o rekordowe 27 pozycji²⁵.

Raport został opublikowany na stronie internetowej <https://en.odfoundation.eu/a/7992,moldova-prosecution-of-counsel-ana-ursachila> 06.12.2016 r.

W dniu 12.12.2016 (zaledwie 6 dni po wyżej wymienionym raporcie) FOD umieścił Veaceslava Platona na czele swoich działań, próbując go represjonować i uzyskać wsparcie społeczności międzynarodowej pod pretekstem prześladowania" przeciwnika politycznego rządu, który rzekomo schronił się na Ukrainie.

Sprawozdanie sporządzone w związku z tym przez FOD koncentrowało się na domniemanym naruszeniu praw człowieka w procesie ekstradycji Veaceslava Platona z Ukrainy do Republiki Mołdawii oraz na domniemanych naruszeniach procedury podczas jego zatrzymania w Kijowie²⁶.



W dniu 15.12.2016 r. odbyło się wystąpienie Fundacji Otwarty Dialog i Destination Justice, mające na celu zwrócenie większej uwagi na praktyki prześladowania niezależnych obrońców w Republice Mołdawii.

Komunikat został skierowany do komisarzy Federicy Mogherini i Johannes Hahna, przewodniczącego Komisji Europejskiej Jana-Claude'a Junckera, posła do PE Martina Schulza, przewodniczącego PACE Pedro Agramunta, przewodniczącej OBWE Christine Muttonen oraz Wysokiego Komisarza Narodów Zjednoczonych ds. Praw Człowieka, Ra'ad Zeid Al-Hussein, próbując usprawdziwić i represjonować osoby, przeciwko którym toczy się dochodzenie prowadzone przez organy sądowe Republiki Mołdawii, a mianowicie Veaceslava Platona, Anę Ursachi i Eduarda Rudenco (dwoje z nich jest powiązanych z obywatelem Veaceslavem Platonem).

2.6.2. Rok 2017

W dniu 24.01.2017 r., FOD ogłosiła, że dzięki dostępowi, jaki miała do różnych instytucji europejskich, w okresie od grudnia 2016 r. do stycznia 2017 r., Ana Ursachi, Eduard Rudenco, Alexandru Machedon, Natalia Morari i Alexei Tulbure uczestniczyli w spotkaniach z szeregiem wysokich rangą urzędników z Parlamentu Europejskiego i Rady Europejskiej (w tym z Brockiem, Sorinem Predą), którym przekazali, że wyżej wymienione osoby były zastraszane przez różne media i przedstawiały Veaceslava Platona jako osobę prześladowaną politycznie?

Ponadto FOD ogłosiła, że dzięki tym wizytom udało się uzyskać od wysokich urzędników, z którymi się spotkali, potępienie sytuacji politycznej w Republice Mołdawii, rzekomych nadużyć prokuratury i sądów wobec obrońców praw człowieka i działaczy obywatelskich oraz politycznie motywowanych procesów sądowych, jak w przypadku Domnicy Manole.

W dniu 25.01.2017 FOD ogłosiła, że udało jej się zebrać 23 podpisy członków PACE pod apelem "Moldova: oppression of civil society and key witnesses "[Mołdawia: represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i kluczowych świadków]"²⁸, poprzez który próbowała narzucić ideę politycznego prześladowania Veaceslava Platona, który rzekomo był kluczowym świadkiem w sprawie oszustw bankowych i przerzucić odpowiedzialność na inne osoby. W wystąpieniu tym podkreślono ideę represji wobec niezależnej prasy.

W dniu 2 maja 2017 roku FOD opublikowała nowy raport "The Captured State: Persecution of Oppositionists, Media Representatives and Human Rights Defenders in Moldova "[Zniewolone państwo: Prześladowania opozycjonistów, przedstawicieli mediów i obrońców praw człowieka w Mołdawii]"²⁹, powołując się na prześladowania przedstawicieli instytucji medialnych. W przeciwieństwie do raportu tirem opublikowanego 29 listopada 2016 r., ten raport był niezwykle krytyczny i miał za głównych protagonistów jedynie członków partii Platforma Godności i Prawdy (PPDA), jej lidera Andreja Nastase oraz ekstremistycznego polityka Grigore Petrenco.

4 maja 2017 roku FOD ogłosiła, że udało jej się uzyskać poparcie europosłów Anny Fotygi (ECR, Polska), Ramony Nicole Manescu (EPP, Rumunia), Renate Weber (ALDE, Rumunia) i Rebeki Harms (Greens/EFA, Niemcy) i zorganizowała konferencję "Mołdawia na rozdrożu" podczas której z udziałem liderów partii Maia Sandu (PAS), Andrei Nastase (PPDA), prawniczki Veaceslava Platona, Any Ursachi, dziennikarki Natalii Morari i dyrektora StarNet Alexandru Machedona³⁰ dyskutowano o sytuacji politycznej i przestrzeganiu praw człowieka w Republice Mołdawii. Impreza została sfinansowana przez FOD.

Przewodnicząca Partii Akcja i Solidarność, Maia Sandu, potwierdziła, w odpowiedzi nr. 01-12 / 36 z dnia 26 października 2018 r., że uczestniczyła w konferencji.



W dniu 17 maja 2017 roku FOD poinformowała, że w dniu 16 maja 2017 roku w Parlamencie Europejskim odbyło się kilka debat na temat modyfikacji systemu wyborczego, walki z korupcją, braku reform w Republice Mołdawii oraz pomocy makrofinansowej Unii Europejskiej¹ (pod dyskusję poddano wniosek o zawieszenie pomocy makrofinansowej). W komunikacie prasowym FOD stwierdzono, że debaty były również wynikiem starań FOD oraz wydarzenia z 4 maja 2017 r.

W dniu 22 maja 2017 roku FOD opublikował raport "The Captured State: Politically Motivated Prosecution in Moldova and Usurpation of Power by Vladimir Plahotniuc„[Zniewolone państwo: Politycznie motywowane oskarżenia w Mołdawii i uzurpacja władzy Vladimira Plahotniuca]³². Raport koncentrował się na wiktyimizacji tych samych osób i przypiął szereg etykiet Republice Mołdawii, jej władzom publicznym, jak również szeregowi osób.

W dniu 27 kwietnia 2017 r., w ramach sesji plenarnej PACE, FOD zorganizowała wydarzenie na temat "Prześladowania polityczne na Ukrainie i w Mołdawii: jak korupcja polityczna podważa wysiłki reformatorskie". W wydarzeniu uczestniczyli Ana Ursachi i Alexei Tulbure, którzy próbowali zaszczyć ideę nielegalnych wpływów w sądownictwie Republiki Mołdawii.

W dniu 19 października 2017 r. delegacja FOD odwiedziła Parlament Europejski i PACE, gdzie odbyła kilka spotkań z wieloma wysokimi urzędnikami europejskimi i próbowała zaszczyć ideę rzekomo nielegalnych działań władz Mołdawii i represji politycznych wobec tych samych osób. W wydarzeniu tym uczestniczyli prawnicy Veaceslav Platon i Alexei Tulhure.

29 grudnia 2017 roku FOD ogłosiła na swojej stronie internetowej, że apele posłów Any Gomes, Tunne Kelam, Jaromira Stetiny, Indreka Taranda, Kazimierzy Michaela Ujazdowsku i Julie Ward do władz Republiki Mołdawii o potępienie rzekomych prześladowań politycznych Any Ursachi, Aleksieja Aleksiejewa, Alexandra Machedon, Sergiu Cebotari, Domnica Manole i Dorin Munteanu (wszystkie te osoby są ze świty Veaceslava Platona) zakończyły się sukcesem dzięki wizytom w Parlamencie Europejskim, w dniach 21- 23 listopada 2017 r. i 11-12 grudnia 2017 r., delegacji pod przewodnictwem Ludmiły Kozłowskiej, której towarzyszyli aktywista Ștefan Gligor i prawniczka Ana Ursachi.

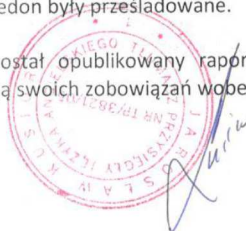
2.6.3 Rok 2018

W dniu 30 stycznia 2018 roku FOD opublikowała na swojej stronie internetowej³³ komunikat prasowy informujący, że w wyniku misji FOD do PACE w styczniu 2018 roku, członkowie PACE uruchamiają rezolucję w sprawie zachowania praw obywatelskich w Polsce, Republice Mołdawii i na Ukrainie. FOD ogłosił, że rezolucja jest wynikiem działań FOD wypracowanych na PACE w styczniu 2018 r.

W dniu 2 marca 2018 roku FOD przekazał, że w związku z misją do OBWE w dniach 22-23 lutego 2018 roku, w Wiedniu, przewodniczący Komisji Generalnego ds. Demokracji, Praw Człowieka i Humanitarnego Altaju Zgromadzenia Parlamentarnego OBWE, Jose Ignacio Sanchez Amor, zwrócił się do Republiki Mołdawii i Kazachstanu w sprawach ścigania karnego przez organy ścigania, Any Ursachi, Eduarda Rudenco, Domnicy Manole i Dorina Muntearta³⁴

W dniu 9 kwietnia 2018 roku FOD ogłosiła na swojej stronie internetowej³⁵, że w związku z jej misją z lutego 2018 roku, posłowie Jaromir Stetina, Julie Ward, i Tomas Zdechovsky zwrócili się do Ministra Sprawiedliwości i Prokuratora Generalnego Republiki Mołdawii, stwierdzając, że Ana Ursachi i Alexandra Machedon były prześladowane.

W dniu 17 maja 2018 r. został opublikowany raport pt. Władze Mołdawii cofają proces demokratyzacji i nie wypetniają swoich zobowiązań wobec UE³⁶. Następnie, zachęcona wsparciem



aktorów politycznych z Kiszyniowa sponsorowanych przez FOD, Fundacja Otwarty Dialog zastosowała nowy cios dywersyjny wobec Republiki Mołdawii. Opublikowała ona raport³⁷, zgodnie z którym "Republika Mołdawii szybko staje się ogniskiem niestabilności, korupcji i wykroczeń w regionie". FOD z zadowoleniem przyjął stanowisko UE w sprawie zawieszenia pomocy makro finansowej dla Republiki Mołdawii i wezwał władze Unii Europejskiej (Komisję Europejską, Parlament Europejski, Radę Europejską) do podjęcia zdecydowanych działań w związku z niewywiązywaniem się przez Republikę Mołdawii ze swoich zobowiązań i żądań:

- Rozszerzenie sankcji finansowych w postaci odmowy przyznania pomocy makro finansowej UE dla Republiki Mołdawii.

- Przegląd układu o stowarzyszeniu między Republiką Mołdawii a UE w związku z rosnącą liczbą przypadków naruszania zasad demokracji, praw człowieka i podstawowych wolności w Republice Mołdawii.

- Natychmiastowe zaprzestanie politycznie umotywowanych postępowań karnych (w tym domniemanej "sprawy Veaceslava Platona", klienta, którym zajmuje się FOD) wobec przedstawicieli opozycji, obrońców praw człowieka, dziennikarzy i sędziów z Republiki Mołdawii.

- Sankcje osobiste wobec osób zaangażowanych w ściganie przestępstw o podłożu politycznym.

Jednocześnie FOD kontynuowała ataki dywersyjne i w dniach 26-28 lipca 2018 roku Paola Gaffurini, prawniczka zatrudniona przez FOD, uczestniczyła w misji monitorującej przestrzeganie praw człowieka zorganizowanej w Kiszyniowie.

W dniu 7 września 2018 r. opublikowano raport misji³⁸, a wśród rekomendacji skierowanych do społeczności międzynarodowej znalazły się:

- UE zapewnia konsolidację działań monitorujących wypełnianie przez Republikę Mołdawii jej zobowiązań, określonych w układzie o stowarzyszeniu UE-Mołdowa.

- MFW wprowadza nowe warunki udzielania pomocy makro finansowej Republice Czeskiej.

Mołdawii w zakresie przestrzegania standardów demokratycznych zgodnie ze środkami warunkującymi przyjętymi przez UE.

- Przyjęcie indywidualnych sankcji i promowanie w kraju świadomości globalnej ustawy Magnitskiego wobec przywódców Republiki Mołdawii.

W dniu 29 czerwca 2018 roku FOD opublikowała informację prasową "Obrona dla obrońców: Adwokaci i radcy prawni atakowani za udział w sprawach o podłożu politycznym"³⁹.

W dniu 7 września 2018 r. FOD wydał raport "O wynikach misji monitorującej przestrzeganie praw człowieka w Republice Mołdawii w okresie od 26 do 28 lipca 2018 r." ⁴⁰.

2.7. Nielegalne finansowanie działalności niektórych partii w Republice Mołdawii

Zgodnie z przepisami art. 25, 26 par. (1) ustawy nr 294/2007 o partiach politycznych, partie polityczne są finansowane ze składek członkowskich, darowizn, w tym zebranych z działalności rekreacyjnej, kulturalnej, sportowej lub innej działalności masowej organizowanej przez partię, pod warunkiem, że są one rozliczane w ustalony sposób, dotacji z budżetu państwa, zgodnie z przepisami tej ustawy i rocznej ustawy budżetowej, innych legalnie uzyskanych dochodów zgodnie z art. 24 ust. 3, wpływy z działalności wydawniczej, o ile działalność ta nie jest zabroniona przez prawo i jest wyraźnie określona w statucie partii politycznej, darowizny na rzecz partii politycznych (takie jak: darowizny pieniężne, inne niż składki członkowskie, darowizny w postaci nieruchomości, towarów, usług nieodpłatnie lub na warunkach korzystniejszych od wartości rynkowej, zapłata za towary i usługi wykorzystywane przez partię).



Równocześnie art. 26 par. (4)-(5) ustawy nr 294/2007 o partiach politycznych określa limit prawny dla darowizn. W związku z tym osoba fizyczna powinna przekazać darowiznę na rzecz jednej lub kilku partii politycznych w wysokości nieprzekraczającej 200 średnich miesięcznych wynagrodzeń w gospodarce ustalonych dla danego roku w roku budżetowym. W przypadku, gdy osoba fizyczna jest członkiem partii, wspomniana kwota graniczna obejmuje kwotę jej rocznych składek członkowskich. Darowizny przekazane przez osobę prawną na rzecz jednej lub kilku partii politycznych w ciągu roku budżetowego nie przekraczają kwoty 400 średnich miesięcznych wynagrodzeń na gospodarkę ustalonych na dany rok.

Na podstawie art. 26 par. (6) ustawy nr 294/2007 o partiach politycznych, zabronione jest finansowanie świadczenia bezpłatnych usług lub wsparcia materialnego w jakiegokolwiek formie, bezpośredniej i/lub pośredniej, dla partii politycznych przez:

- obywateli Republiki Mołdawii w wieku poniżej 18 lat, obywatele o ograniczonej zdolności do czynności prawnych lub uznani za niezdolnych do czynności prawnych na mocy prawomocnego orzeczenia sądu;
- osoby fizyczne będących obywatelami Republiki Mołdawii, z dochodów uzyskanych za granicą;
- obcokrajowców, bezpaństwowców, osoby anonimowe lub osoby przekazujące darowizny w imieniu osób trzecich;
- organy władzy publicznej, organizacje, przedsiębiorstwa, instytucje publiczne, inne osoby prawne finansowane z budżetu publicznego lub z udziałem kapitału publicznego, z wyjątkiem przypadków, gdy świadczenie usług lub udzielanie wsparcia materialnego jest wyraźnie przewidziane w przepisach prawa;
- osoby prawne, które w dniu darowizny posiadają przeterminowane zadłużenie wobec budżetu państwa, budżetu ubezpieczeń społecznych lub funduszu obowiązkowych ubezpieczeń zdrowotnych, starsze niż 60 dni;
- osoby prawne z kapitałem zagranicznym lub mieszanym, osoby prawne z zagranicy;
- inne państwa i organizacje międzynarodowe, w tym międzynarodowe organizacje polityczne;
- organizacje niekomercyjne, związki zawodowe, organizacje charytatywne i religijne.

2.7.1 Przykłady niektórych form nielegalnego finansowania przez FOD niektórych partii politycznych w Republice Mołdawii

W dniu 30 listopada 2016 r. z adresu mailowego Rafała Matouszka na adres mailowy SarmanaMoldova został wysłany kolejny bilet lotniczy w obie strony na daty 3 i 4 grudnia 2016 r. na lot Air Moldova relacji Chişinău - Domodedovo, Moskwa, na nazwisko Alexandru Machedon, dyrektora firmy StarNet i byłego szefa sztabu Andreja Nastase, przewodniczącego partii Platforma Godności i Prawdy, na dokładnie ten sam lot, tej samej firmy Belavia, na walkę Odessa - Sankt-Petersburg z międzylądowaniem w Mińsku, na nazwisko Constantin Ursache.

Artykuł opublikowany przez Wolną Europę⁴¹ wskazuje, że Ludmiła Kozłowska potwierdziła w wywiadzie, że zapłaciła za bilet lotniczy polityk Mai Sandu, aby umożliwić jej udział w konferencji w Brukseli. Jednocześnie w artykule podano, że Fundacja "Otwarty Dialog", rozpoczęła działalność związaną z Republiką Mołdawii latem 2016 roku, po otrzymaniu prośby o pomoc od rodziny i prawników Veaceslava Platona.

Ludmiła Kozłowska powiedziała, że "jej organizacja praw człowieka podeszła do sprawy Platona wyłącznie z punktu widzenia naruszenia praw człowieka, uważając, że takie naruszenia zostały popełnione podczas jego aresztowania i ekstradycji." Jednocześnie stwierdziła, że "przestała zajmować się tą sprawą, gdy dowiedziała się o rzekomym udziale Platona w kradzieży miliarda." Chociaż informacja o udziale Platona w oszustwie finansowym pojawiła się w międzynarodowych mediach jeszcze w 2014 r.⁴²



Ludmiła Kozłowska również zaprzeczyła, że jest rosyjską agentką lub obywatelką Rosji (mimo że ukraińskie media opublikowały w jednym z artykułów kopię jej rosyjskiego paszportu⁴³).

Partia Akcja i Solidarność, kierowana przez Maię Sandu, potwierdziła, że nie ma żadnych powiązań z Ludmiłą Kozłowską ani Fundacją "Otwarty Dialog"⁴⁴, chociaż w przestrzeni publicznej pojawiły się wyraźne dowody na to, że Ludmiła Kozłowska za pośrednictwem swojej fundacji zapłaciła za bilety lotnicze dla Mai Sandu,

Andrei Nastase, Alexandru Machedon, prawnicy, członkowie rodziny Veaceslava Platona⁴⁵.

W odpowiedzi nr. CKW 8/2798 z dnia 26 października 2018 r., skierowanej do komisji śledczej, Centralna Komisja Wyborcza potwierdziła informacje podane do publicznej wiadomości i wskazała, że organizacja pozarządowa "Otwarty Dialog" pokryła koszty podróży do Brukseli, Belgia, w okresie od 2 do 5 maja 2017 r., Prezesa partii Akcja i Solidarność.

Komisja ustaliła, że FOD nie była jedyną zagraniczną organizacją, która finansowała działalność partii politycznych z Republiki Mołdawii.

Centralna Komisja Wyborcza poinformowała ponadto, że istniały inne zagraniczne organizacje pozarządowe, które pokrywały koszty podróży przedstawicieli partii politycznych z Republiki Mołdawii w związku z ich udziałem w różnych wydarzeniach. Na przykład:

- Międzynarodowy Instytut Republikański pokrył w 2017 r. koszty podróży przewodniczącej partii Akcja i Solidarność, pani Mai Sandu;
- Kongres Władz Lokalnych i Regionalnych Rady Europy pokrył w 2017 roku koszty podróży dwóch radnych samorządowych ~ przedstawicieli Partii Politycznej "Nasza Partia", do Strasburga;
- Fundacja Konrada Adenauera (Konrad-Adenauer-Stiftung) pokryła w 2017 r. koszty kilku podróży przewodniczącej partii Akcja i Solidarność, pani Mai Sandu.

Finansowanie partii politycznych znalazło również odzwierciedlenie w raporcie "Finansowanie partii politycznych w Republice Mołdawii. Semestr I, 2018", opracowanym przez Stowarzyszenie Promo-LEX.

Raport ten ujawnia niezadeklarowane finansowanie i wydatki kilku partii politycznych. I tak, Raport Stowarzyszenia Promo-LEX wspomina, że Platforma Godności i Prawdy.

Partia nie zgłosiła wydatków w wysokości co najmniej 138 530 lei mołdawskich, które zostały poniesione wyłącznie na wynajem siedziby partii i związane z tym wydatki.

Podobnie, partia Platforma Godności i Prawdy zgłosiła do Centralnej Komisji Wyborczej znacznie mniejsze koszty osobowe. Według ekspertów Promo-LEX, partia Platforma Godności i Prawdy nie zgłosiła co najmniej 15 660 lei mołdawskich, zważywszy na fakt, że w partii nie było żadnych oficjalnych pracowników, choć monitorujący zgłosili pracowników, oraz na fakt, że liderowi tej partii zawsze towarzyszyli ochroniarze.

Ponadto partia "Platforma Godności i Prawdy" nie zgłosiła wydatków poniesionych na podróże krajowe i zagraniczne⁴⁶.

Media pisały, że na wyjazdy zagraniczne prezes partii Akcja i Solidarność otrzymywał pieniądze od finansowanej przez kilku rosyjskich oligarchów organizacji pozarządowej Otwarty Dialog⁴⁷. Informacje te potwierdziła Centralna Komisja Wyborcza w odpowiedzi udzielonej komisji śledczej, nr. CEC 8/2798 z dnia 26 października 2018 r.



Centralna Komisja Wyborcza poinformowała komisję śledczą w odpowiedzi nr. CKW 8/2813 z dnia 1 listopada 2018 r., że partia Akcja i Solidarność otrzymała darowiznę w kwocie 100 000 lei mołdawskich od osoby prawnej o kapitale mieszanym. Fakt ten stoi w sprzeczności z art. 26 par. (6) lit. f) ustawy nr 294/2007 o partiach politycznych, który wyraźnie przewiduje zakaz finansowania i nieodpłatnego przekazywania postów lub wsparcia materialnego w jakiegokolwiek formie, bezpośrednio i/lub pośrednio, na rzecz partii politycznych przez osoby prawne z kapitałem zagranicznym lub mieszanym oraz osoby prawne z zagranicy.

W związku z tym Centralna Komisja Wyborcza upomniwała Partię Akcja i Solidarność, że na podstawie art. 313 par. (1) tejże ustawy, w przypadku otrzymania przez partię polityczną darowizn z naruszeniem przepisów art. 26, w tym w przypadku otrzymania darowizn przekraczających ustalone pułapy, partia polityczna jest obowiązana do przymusowego odebrania darowizny w terminie 3 dni od dnia przyjęcia darowizny, do wpłacenia do budżetu państwa kwot otrzymanych z naruszeniem prawa lub zwrotu kwot otrzymanych ponad ustalone pułapy.

Niemniej jednak partia Akcja i Solidarność nie zastosowała się do przepisów prawa, lecz zobowiązała się do przekazania w ratach darowizny w wysokości 100 000 lei mołdawskich do budżetu państwa. Dotychczas wpłacono osiem rat, z których ostatnia została odnotowana 29 października bieżącego roku, w łącznej wysokości 24 000 lei mołdawskich.

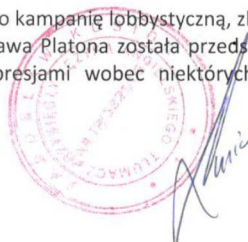
Centralna Komisja Wyborcza ujawniła również, poprzez odpowiedź nr. CKW 8/2813 z dnia 1 listopada 2018 r. kolejny przypadek bezprawności, w którym na rzecz partii Akcja i Solidarność została przekazana kwota 94 813 lei mołdawskich przez osobę fizyczną, której dochody pochodzą spoza Republiki Mołdawii, tj. z naruszeniem art. 26 par. (6) lit. b) ustawy nr 264/2007 o partiach politycznych. Darowiznę zwrócono darczyńcy, naruszając tym samym procedurę prawną przewidzianą w art. 311 ust. (1), zgodnie z którym kwota ta musiała zostać wpłacona do budżetu państwa.

Z powyższych informacji jasno wynika, że L. Kozłowska i Fundacja "Otwarty Dialog" były zaangażowane w lobbowanie interesów V. Platona w Kiszyniowie i na obszarze europejskim w zamian za otrzymane z tego tytułu środki finansowe za pośrednictwem spółek off-shore, które wcześniej były przedmiotem dochodzeń prowadzonych przez organy ścigania w związku z udziałem w "rosyjskiej pralni brudnych pieniędzy" i rabunkiem systemu finansowego i bankowego Republiki Mołdawii, znanym jako "kradzież stulecia" oraz innymi podejrzanymi źródłami i działaniami. Istnieją wystarczające przesłanki wskazujące na to, że obie te operacje były koordynowane przez służby specjalne Federacji Rosyjskiej.

Ludmiła Kozłowska i FOD, w celu obrony swojej klientki i zdyskredytowania władz Republiki Mołdawii, zaangażowały się w tworzenie, zarówno wewnętrznie, jak i zewnętrznie, wizerunku państwa, w którym rażąco naruszane są prawa człowieka. W związku z tym FOD zaczęła koordynować swoje działania z prawnikami Veaceslava Platon i próbowała interpretować śledztwo karne AnyUrsachi jako prześladowanie polityczne.

Następnie L. Kozłowska coraz bardziej angażowała się w procesy polityczne i sprawy wewnętrzne Republiki Mołdawii. I tak, za pieniądze uzyskane w podejrzanym sposób, FOD finansowała udział niektórych liderów politycznych i obywatelskich z Republiki Mołdawii w spotkaniach, konferencjach itp. mających na celu promowanie interesów swoich sponsorów.

Na początku 2017 roku kontynuowano kampanię lobbystyczną, zbierając podpisy w Zgromadzeniu Parlamentarnym Rady Europy, a sprawa Platona została przedstawiona w związku z rzekomymi naciskami na wolność słowa i represjami wobec niektórych biznesmenów powiązanych z opozycją. (Jurnal TV, StarNet).



Ponadto, w czasie debat nad zmianą systemu wyborczego w Republice Mołdawii, Kozłowska i jej fundacja otwarcie lobbowały w instytucjach europejskich na rzecz poparcia stanowiska PPDA (Platformy Prawdy i Godności) oraz PAS (Partii Akcji i Solidarności), partii korzystających z finansowania FOD.

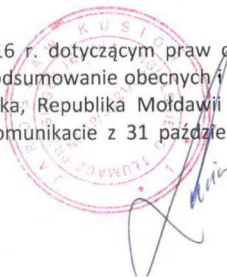
W trakcie śledztwa ustalono, że FOD finansował wyjazdy na liczne fora i zjazdy w Brukseli i Strasburgu liderów partii politycznej Platforma Godności i Prawdy oraz partii politycznej Akcja i Solidarność, Andreia Nastase i Mai Sandu, wraz z Alexandrą Machedon, doradcą Veaceslava Platona, AnaUrsachi i innymi osobami.

Tak więc w imprezach finansowanych przez FOD z podejrzanych źródeł brały udział wymienione poniżej osoby:

- W dniu 13 grudnia 2016 r. w Strasburgu, we Francji, w Radzie Europy, odbyła się konferencja "Zaprzestanie praktyki prześladowania niezależnych adwokatów w Republice Mołdawii" - obrońca V. Platon, Eduard Rudenco (z Associated Counsels Bureau BAA "Justi(ia)"), obrońca V. Platon, AnaUrsachi (z Counsel Office CA "AnaUrsachi"), Alexei Tulbure (dyrektor OralHistoryInstitute of Moldova);
- 23 stycznia w Brukseli, w Parlamencie Europejskim, odbyło się spotkanie robocze na temat "Mołdawia: presja polityczna na społeczeństwo obywatelskie i kluczowi świadkowie" - mecenas V. Platon, AnaUrsachi i Alexei Tulbure, a także Alexandru Machedon (dyrektor generalny firmy StarNet, powiązanej z partią polityczną Platforma Godności i Prawdy), Natalia Morari (przewodnicząca A.O. "Media Alternativa"/TV-8), Alexandru Petcov (były deputowany, redaktor naczelny portalu informacyjnego o orientacji rosyjskiej "omg.md");
- 4 maja 2017 r. w Brukseli (Belgia) w Parlamencie Europejskim odbyła się konferencja "Mołdawia na rozdrożu" - Alexandru Machedon, AnaUrsachi, Natalia Morari, a także liderzy polityczni Andrei Nastase (przewodniczący partii politycznej Platforma Godności i Prawdy) i Maia Sandu (partia polityczna Akcja i Solidarność). W rezultacie w maju 2017 roku FOD opublikował raport "Zniewolone państwo: Prześladowania opozycjonistów, przedstawicieli mediów i obrońców praw człowieka w Mołdawii", poprzez który kontynuował kampanię wiktymizacji V. Platona, Media Trust "Jurnal" oraz ataki na instytucje Republiki Mołdawii.

W wyniku konferencji i spotkań tematycznych organizowanych przez FOD pod osłoną struktur europejskich, zostały zaproponowane różne oficjalne deklaracje/sprawozdania korporacyjne FOD, rzekomo odzwierciedlające negatywny stosunek do sytuacji wewnętrznej i prawnego umocowania w Polsce, na Ukrainie i w Republice Mołdawii:

1. Projekt rezolucji "Wolności obywatelskie w Polsce, na Ukrainie i w Republice Mołdawii muszą być zachowane", podpisany przez 30 delegatów (głównym autorem projektu był MP Alexander Dundee - UK, CE), którego główny wkład odnosił się do Polski.
2. W dniu 11 października 2017 r. członkowie Zgromadzenia Parlamentarnego Rady Europy zwrócili się do Sekretarza Interpolu, Jürgena Stoka oraz Komisji Kontroli Plików Interpolu (CCF), próbując ostrzec przed nadużywaniem międzynarodowego mandatu aresztowania. Apel ten dotyczył kilku państw, takich jak Rosja, Kazachstan, Uzbekistan, Kirgistan, Chiny, Azerbejdżan, Turcja i Mołdawia.
3. W rocznym sprawozdaniu za 2016 r. dotyczącym praw człowieka i demokracji na świecie, zawierającym analizę państw oraz podsumowanie obecnych i przyszłych działań i priorytetów UE w dziedzinie ochrony praw człowieka, Republika Mołdawii opisana jest przez aspekty braku egzekwowania rządów prawa. W komunikacie z 31 października 2017 roku FOD sugeruje, że



analiza kraju dotycząca Republiki Mołdawii jest podobna do tej zawartej w raporcie z maja 2017 roku "Zniewolone państwo: Politycznie motywowane oskarżenia w Mołdawii i uzurpacja władzy Vladimira Plahotniuca".

4. Rezolucja CE nr 2188 (2017) "Nowe zagrożenia dla praworządności w państwach członkowskich Rady Europy: wybrane przykłady".

5. Deklaracja CE nr 637/ Doc. 14379 z dnia 29 czerwca 2017 roku "Wzywa się władze Republiki Mołdawii i Ukrainy do zaprzestania prześladowań i ścigania politycznego sił proreformatorskich".

6. Oświadczenie nr 644/ dok. 14425 z dnia 12 października 2017 roku "Międzynarodowe zobowiązania Republiki Mołdawii i zagrożenia dla jej wiarygodności za granicą".

Z przetworzonych danych wynika, że Ludmiła Kozłowska nigdy nie odwiedziła Republiki Mołdawii, a wszystkie imprezy tematyczne są przez nią organizowane poza granicami kraju, poza jurysdykcją Republiki Mołdawii, przy czym wszystkie wydatki są pokrywane przez FOD. Jednocześnie istnieją dane, zgodnie z którymi mąż Ludmiły Kozłowskiej, Bartosz Kramek, czterokrotnie odwiedził Republikę Mołdawii.

FOD nie ma przedstawicielstw ani oddziałów na terytorium Republiki Mołdawii, nie podpisał żadnych umów o partnerstwie ani współpracy ze strukturami sektora stowarzyszeń lokalnych w celu realizacji wspólnych projektów z udziałem finansowania zewnętrznego.

Jedyna delegacja FOD do Republiki Mołdawii złożyła wizytę w okresie od 27 do 29 lipca 2018 r., w skład której weszli obywatele Włoch: Antonio Stango (przewodniczący Włoskiej Federacji Obrony Praw Człowieka, mający więzy przyjaźni z Ludmiłą Kozłowską) oraz Paola Gaffurini (prawnik zatrudniony przez FOD). Celem wizyty było poznanie faktów dotyczących rzekomych naruszeń praw człowieka" oraz zebranie indywidualnych deklaracji od osób, których prawa i wolności zostały naruszone z powodów politycznych, z ich punktu widzenia.

Odbyły się więc spotkania z liderami i przedstawicielami: partii politycznej "Platforma Godności i Prawdy" - Andrei Nastase, Inga Grigoriu, Liviu Vovc, GheorghePetic, IurieTesa; partii politycznej "Casanoastra - Moldova" (Nasz dom - Mołdawia) - AlexandruRosco; partii politycznej "PartidulNostru" (Nasza Partia) - Ilian Casu, Elena Gritco; stowarzyszenia publicznego "Centrum Polityki i Reform" - Stefan Gligor; stowarzyszenia publicznego "WatchDog" - Valeria Paša, Sergiu Tofilat; stowarzyszenia publicznego "Niezależne Stowarzyszenie Prasy" - PetruMacovej; stowarzyszenia publicznego "Przejrzystość Międzynarodowa" - Lilia Carasciuc; byli sędziowie, DominicaManole, IonTurcam, sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, AnatolicMunteanu.

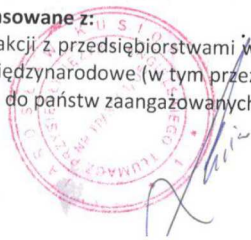
3. WNIOSKI

W wyniku zbadania, przetworzenia i usystematyzowania zgromadzonych materiałów oraz informacji odnotowanych podczas przesłuchań, Komisja sformułował następujące wnioski:

1. Fundacje "Otwarty Dialog", "Silk Road Biuro Analiz i Informacji", są zarejestrowane w Polsce przez Ludmiłę Kozłowską, pochodzącą z Sewastopola (część Półwyspu Krymskiego anektowanego przez Federację Rosyjską w 2014 r.), posiadaczkę podwójnego obywatelstwa Ukrainy i Federacji Rosyjskiej oraz przez jej męża Bartosza Kramka, obywatela Polski:

2. FOD i Ludmiła Kozłowska są finansowane z:

- Dochołów pochodzących z transakcji z przedsiębiorstwami wojskowymi z Federacji Rosyjskiej, na które zostały nałożone sankcje międzynarodowe (w tym przez Unię Europejską i USA);
- Dostarczania sprzętu wojskowego do państw zaangażowanych w konflikty regionalne;



- c) Płatności z obszarów off-shore o nieznanym i wątpliwym pochodzeniu;
- d) z systemu prania brudnych pieniędzy Laundromat w Republice Mołdawii (zidentyfikowano co najmniej 2,5 mln euro) oraz azerskiego Laundromat48 (poprzez spółki off-shore Seabon Limited, PR Vert System Ltd., itd., zarządzane przez Veaceslava Platona);
- e) Dochodów pochodzących z oszustw bankowych, które miały miejsce w Republice Mołdawii do 2014 r.

3. Wyrafinowany mechanizm finansowania FOD zawiera wszystkie elementy schematu prania brudnych pieniędzy, wskazuje na praktyki wywiadu finansowego będące w wyłącznej gestii służb specjalnych, wykraczając poza praktyki znane na świecie w zakresie finansowania prostych organizacji społeczeństwa obywatelskiego. Fakt ten zwrócił uwagę służb specjalnych na Ludmiłę Kozłowską i FOD najpierw w Polsce, a następnie na Ukrainie i w Republice Mołdawii.

4. Deklarowanym celem działalności Ludmiły Kozłowskiej i FOD jest obrona praw i wolności człowieka, demokracji i praworządności w krajach byłego Związku Radzieckiego.

5. W rzeczywistości FOD i Ludmiła Kozłowska stanowią lobby i narzędzie wywierania wpływu w różnych instytucjach międzynarodowych, mające na celu ochronę i promowanie interesów osób o wątpliwej przeszłości, zwykle dysponujących imponującymi fortunami pochodzącymi z oszustw i prania pieniędzy, pozostających w konflikcie z prawem i często objętych dochodzeniem lub ściganymi przez organy sądowe, a nawet skazanymi za popełnione przestępstwa, w tym w jurysdykcjach międzynarodowych.

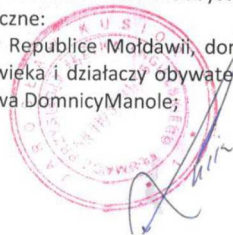
6. FOD i Ludmiła Kozłowska mają powiązania i zobowiązania oraz zależą od szeregu agentów rosyjskich służb wywiadowczych, w tym Piotra Kozłowskiego i jego powiązań, Veaceslava Platona, etc., stając się narzędziem ingerencji softpower wykorzystywanym przez rosyjskie służby specjalne w wojnie hybrydowej prowadzonej przeciwko państwom uznawanym przez nie za przeciwników interesów geopolitycznych Federacji Rosyjskiej w Europie Wschodniej, Polsce, Ukrainie i Republice Mołdawii.

7. FOD i Ludmiła Kozłowska stosują taktykę mającą na celu pogorszenie międzynarodowego wizerunku państw, instytucji i osób z obszaru zainteresowania Federacji Rosyjskiej, pogorszenie stosunków tych państw z partnerami zachodnimi równoważącymi interesy Federacji Rosyjskiej, podział społeczeństwa, klasy politycznej w tych państwach, wzniecanie wrogości, podważać ich bezpieczeństwo i porządek konstytucyjny (przykład Polski, w tym we współpracy z polskimi prorosyjskimi elementami politycznymi w osobie Mateusza Piskorskiego⁹). De facto Ludmiła Kozłowska i FOD są wyrafinowaną bronią strategiczną, pomagającą posiadaczom tej broni osłabiać pozycje geostrategiczne państw, przeciwko którym jest wykorzystywana, w interesie geostrategicznym Federacji Rosyjskiej.

8. Zainteresowanie FOD i Ludmiły Kozłowskiej na rzecz Republiki Mołdawii rozpoczęło się w 2016 r., bezpośrednio po aresztowaniu i ekstradycji z Ukrainy do Republiki Mołdawii Veaceslava Platona.

9. FOD i Ludmiła Kozłowska intensywnie lobbowali i promowali interesy Veaceslava Platona i osób z nim powiązanych, działali w porozumieniu ze służbami wywiadowczymi Federacji Rosyjskiej przeciwko interesom Republiki Mołdawii oraz odnieśli sukces w szeregu przedsięwzięć, które doprowadziły do naprężenia stosunków pomiędzy instytucjami i politykami europejskimi a instytucjami i rządem mołdawskim. Efektem działań lobbystycznych FOD i Ludmiły Kozłowskiej były również takie dokumenty polityczne:

- a) Potępienie sytuacji politycznej w Republice Mołdawii, domniemyanych nadużyć prokuratury i sądów wobec obrońców praw człowieka i działaczy obywatelskich, politycznie umotywowanych procesów sądowych, takich jak sprawa Dornicy Manole;



b) Wystąpienie z dnia 25.01.2017 r. 23 członków PACE: "Moldova: oppression of civil society and key witnesses"⁵⁰, które jest próbą narzucenia idei politycznego prześladowania Veaceslava Platon, który miałby być kluczowym świadkiem w aktach oszustwa bankowego i przetrzeżenia odpowiedzialności na inne osoby. W przemówieniu narzuca się ideę represji wobec niezależnej prasy;

c) Przeprowadzenie w maju 2017 r. konferencji "Mołdawia na rozdrożu" z udziałem europosłów Anny Fotygi (ECR, Polska), Ramony Nicole Manescu (EPP, Rumunia), Renate Weber (ALDE, Rumunia) i Rebeki Harms (Greens/EFA, Niemcy), a także liderów partii MaiaSandu (PAS), A. Nastase (PPDA), mecenasa V. Platona, A. Ursachi, dziennikarza N. Morari, dyrektora "StarNet" A. Machedonsa¹, gdzie narzucona została idea prześladowań politycznych prowadzonych przez władze Republiki Mołdawii.

d) Wprowadzenie do porządku obrad i debaty w dniu 16.05.2017 r. w Parlamencie Europejskim nieprawdziwych interpretacji dotyczących zmiany systemu wyborczego, walki z korupcją, braku reform w Republice Mołdawii oraz makro pomocy finansowej udzielanej przez UE⁵², przedstawiających tendencyjne i subiektywne informacje.

e) Przeprowadzenie w dniu 27.06.2017 r. wydarzenia w ramach sesji plenarnej PACE na temat "prześladowań politycznych na Ukrainie i w Mołdawii oraz jak korupcja polityczna podważa wysiłki reformatorskie". W wydarzeniu wzięli udział również Ana Ursachi i Aleksiej Tulbure, którzy próbowali akredytować ideę nielegalnych wpływów w systemie sądowym Republiki Mołdawii,

f) Wystąpienia z grudnia 2017 roku europosłów Any Gomes, Tunne Kelam, Jaromira Stetiny, Indreka Taranda, Kazimiery Michała Ujazdowsku i Julie Ward do władz Republiki Mołdawii, potępiające rzekome prześladowania polityczne Any Ursachi, Aleksieja Aleksiejewa, Alexandru Machedona, Sergiu Cebotari, Domnicy Manole i Dorina Munteanu (wszyscy ze świty Veaceslava Platona),

g) negatywny wpływ na opinię wielu europarlamentarzystów w odniesieniu do Republiki Mołdawii i jej instytucji,

h) Zainicjowanie w styczniu 2018 r. przez członków PACE rezolucji w sprawie zachowania praw obywatelskich Polski, Mołdawii i Ukrainy. FOD informuje, że rezolucja ta jest efektem jego działań z PACE,

i) Wystąpienie z lutego 2018 r. szefa Komisji Generalnej Zgromadzenia Parlamentarnego OBWE ds. demokracji, praw człowieka i kwestii humanitarnych, Jose Ignacio Sanchez Amora, do Republiki Mołdawii i Kazachstanu w związku z insynuowanymi problemami dotyczącymi Any Ursachi, Eduarda Rudenco, Domnicy Manole, Dorina Munteanu, ściganych na podstawie prawa karnego przez organy sądowe, 53

j) Wystąpienia z marca 2018 r. posłów Jaromira Stetiny, Julie Ward, Tomasza Zdechovskya do Ministra Sprawiedliwości i Prokuratora Generalnego Republiki Mołdawii z błędnymi deklaracjami dotyczącymi prześladowania Any Ursachi i Alexandru Machedona,

k) lobby na rzecz zawieszenia przez UE pomocy makro finansowej dla Mołdawii,

l) Przyjęcie przez Parlament Europejski w dniu 14.11.2018 r. rezolucji mającej na celu zajęcie twardszego stanowiska wobec Republiki Mołdawii i jej instytucji.

10. FOD i Ludmiła Kozłowska kontynuują lobbing na rzecz:

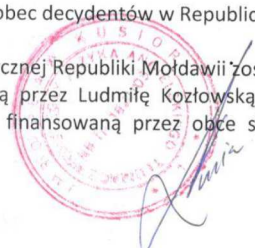
a) rozszerzenia sankcji finansowych polegających na odmowie przyznania Mołdawii przez UE pomocy makro finansowej,

b) przeglądu układu o stowarzyszeniu między Republiką Mołdawii a UE,

c) natychmiastowego zaprzestania ścigania przestępstw o podłożu politycznym (w tym zarzutów zawartych w aktach sprawy Veaceslava Platona),

d) wprowadzenia sankcji osobistych wobec decydentów w Republice Mołdawii.

11. Niektóre podmioty na arenie politycznej Republiki Mołdawii zostały zwabione i zaangażowane w działalność dywersyjną prowadzoną przez Ludmiłę Kozłowską i FOD skierowaną przeciwko Republice Mołdawii, zaaranżowaną i finansowaną przez obce służby specjalne. Nie możemy



potwierdzić lub odrzucić ich świadomości roli, miejsca i rzeczywistych celów FOD i Ludmity Kozłowskiej, reperkusji dla Republiki Mołdawii, nie możemy też ustalić rzeczywistych intencji tych politycznych interesariuszy z Republiki Mołdawii;

12. Partia Akcja i Solidarność, partia polityczna Platforma Godności i Prawdy oraz ich przywódcy korzystali z nielegalnego finansowania z FOD i nawet nie zadeklarowali odpowiednio tego finansowania,

13. Odnotowuje się coraz aktywniejszy udział zagranicznych stowarzyszeń publicznych lub lokalnych stowarzyszeń finansowanych ze środków zagranicznych w bezpośrednim lub pośrednim finansowaniu partii politycznych, jak również w wywieraniu wpływu na opcje polityczne, co stanowi rażące naruszenie przepisów.

14. Stwierdzono problemy w zakresie praktycznego egzekwowania przez szereg partii politycznych z Republiki Mołdawii ram prawnych regulujących pomoc, wsparcie materialne, szkolenia oferowane przez różne organizacje pozarządowe, dokumentację i sprawozdawczość w tym zakresie w okresie między kampaniami wyborczymi,

15. Odnotowuje się brak decyzji Centralnej Komisji Wyborczej w odniesieniu do wyżej wymienionych naruszeń,

16. Konieczne jest przeprowadzenie szczegółowej analizy zarówno obowiązujących ram prawnych, jak i możliwości instytucjonalnych organów państwowych odpowiedzialnych za nadzór nad finansowaniem partii politycznych, w celu określenia potrzeb w zakresie poprawy tych mechanizmów.

17. Obowiązujące przepisy dotyczące przejrzystości finansowej organizacji niekomercyjnych, zwłaszcza tych, które są finansowane ze źródeł zagranicznych, nie są wystarczające do zapobiegania i zwalczania bezpośredniego lub pośredniego udziału w finansowaniu partii politycznych, co należy dogłębnie przeanalizować w celu wyeliminowania luk w odpowiednich ramach prawnych.

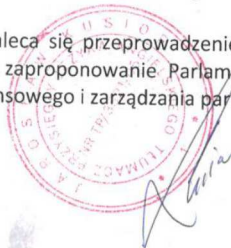
4. ZALECENIA

1. Parlament ponownie oceni wszystkie inicjatywy ustawodawcze i projekty ustaw w ramach procedury ustawodawczej, które odnoszą się do działalności i finansowania partii i stowarzyszeń publicznych, biorąc pod uwagę wnioski komisji śledczej, w celu wyeliminowania zagrożeń dla bezpieczeństwa państwa.

2. Rząd przedkłada Parlamentowi propozycje dotyczące poprawy przepisów w zakresie finansowania partii i organizacji niekomercyjnych w celu zapewnienia rzeczywistej przejrzystości finansowej i wyeliminowania luk umożliwiających nielegalne finansowanie partii politycznych.

3. Zaleca się Centralnej Komisji Wyborczej, wspólnie z innymi organami państwowymi, sprawdzenie i podjęcie niezbędnych działań w celu ukarania osób odpowiedzialnych za dopuszczenie do naruszeń przepisów prawnych dotyczących gospodarki finansowej partii, z przekazaniem do budżetu państwa kwot uzyskanych niezgodnie z prawem.

4. Centralnej Komisji Wyborczej zaleca się przeprowadzenie kompleksowej analizy procesów i możliwości instytucjonalnych oraz zaproponowanie Parlamentowi środków mających na celu poprawę mechanizmu nadzoru finansowego i zarządzania partiami politycznymi.



5. Raport zostanie przekazany do Prokuratury Generalnej, Służby Bezpieczeństwa i Wywiadu, Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w celu dokładnej analizy i zbadania materiałów i wniosków komisji śledczej oraz podjęcia niezbędnych reform zgodnie z obowiązującym ustawodawstwem.

6. Zaleca się, aby Prokuratura Generalna zbadła ustalenia niniejszego raportu w kontekście prawnego zdefiniowania i ujęcia w ramy udziału FOD i podmiotów powiązanych w działaniach naruszających bezpieczeństwo narodowe Republiki Mołdawii, w tym poprzez zdradę stanu, szpiegostwo itp. oraz pociągnięcia ich do odpowiedzialności.

7. Ministerstwo Spraw Zewnętrznych i Integracji Europejskiej informuje korpus dyplomatyczny oraz organizacje międzynarodowe działające w Republice Mołdawii o przepisach prawnych ustanawiających bezwzględne ograniczenia w zakresie bezpośredniego i pośredniego finansowania partii politycznych, w tym za pośrednictwem organizacji niekomercyjnych.

8. Niniejsze sprawozdanie jest podawane do wiadomości Rady Europy, OBWE, Parlamentu Europejskiego, Komisji Europejskiej i innych zainteresowanych stron.

9. Wzywa się kierownictwo Parlamentu, Komisję Prawną ds. Immunitetów i Mianowania oraz Komisję Bezpieczeństwa Narodowego, Obrony i Porządku Publicznego parlamentu mołdawskiego do znalezienia wraz z właściwymi władzami środków prawnych umożliwiających podanie niniejszego sprawozdania do wiadomości publicznej.

Igor VREMEA
Przewodniczący Komisji Śledczej



Tłumacz przysięgły języka angielskiego
Sworn translator of English

mgr Jarosław Kusior

Repertorium Nr 897 / 2021

Ja, Jarosław Kusior, tłumacz przysięgły języka angielskiego, poświadczam zgodność powyższego tłumaczenia z przedłożonym mi oryginałem w języku ANGIELSKIM

Oplatę pobrano wg rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 stycznia 2005 r. w sprawie wynagrodzenia za czynności tłumacza przysięgłego (Dziennik Ustaw Nr 15 z 2005 r., poz. 131)

Warszawa, dnia: 21 czerwca 2021