

WYPEŁNIĆ (KONIECZNY PESEL I NUMER OBWODU GŁOSOWANIA),  
PODPISAĆ, WYSŁAĆ LISTEM POLECONYM NA ADRES SĄDU  
NAJWYŻSZEGO (SĄD NAJWYŻSZY, IZBA KONTROLI NADZWYCZAJNEJ I  
SPRAW PUBLICZNYCH, PLAC KRASIŃSKICH 2/4/6, 00-951 WARSZAWA - Z  
DOPISKIEM „PROTEST REFERENDALNY”) LUB ZŁOŻYĆ NA DZIENNIKU  
PODAWCZYM SĄDU NAJWYŻSZEGO – NAJPÓŹNIEJ WYSŁAĆ LUB  
ZŁOŻYĆ W ŚRODĘ 25 PAŹDZIERNIKA.

miejsowość: \_\_\_\_\_, dnia: \_\_\_\_\_

Imię i nazwisko: \_\_\_\_\_

Numer pesel: \_\_\_\_\_

Adres: \_\_\_\_\_

Protest przeciwko ważności referendum ogólnokrajowego ogłoszonego na dzień  
15.10.2023 r.

Jako głosujący w referendum w obwodzie nr \_\_\_\_\_ w  
\_\_\_\_\_ (miejsowość) składam na podstawie art. 82 §1 pkt.1 i 2 oraz 241  
kodeksu wyborczego w zw. z. art. 33 i 34 ustawy o referendum ogólnokrajowym  
protest wyborczy przeciwko ważności referendum.

Zarzucam naruszenie głosowania poprzez oddziaływanie na wolę wyborców co  
do sposobu rozstrzygnięcia sprawy poddanej pod referendum (art. 33 w zw. z  
art. 2 ustawy o referendum ogólnokrajowym).

Naruszenie to polegało na zadawaniu przez członków obwodowych komisji  
wyborczych wobec głosujących pytań (często wzmocnionych odpowiednimi  
partykułami lub sugestywnym uśmiechem) - cytuję:

1. „Bez referendum, czy tak?”
2. „Oczywiście tylko dwie karty?”
3. „Czy wszystkie trzy karty?”
4. „Rozumiem, że bez referendum?”

ltp.

Była to praktyka, która dotknęła nie tylko mnie i moją całą głosującą rodzinę  
oraz wszelkich znajomych. Miała charakter powszechny, do tego stopnia, że  
PKW w godzinach południowych w dniu głosowania 15.10.2023 r. w związku z  
bardzo licznymi skargami wydała komunikat w tym przedmiocie  
(ZPOW.571.145.2023) zakazujący takiej praktyki członków komisji. Z relacji  
znajomych wynikało, że po ogłoszeniu tego komunikatu (dopiero w połowie  
czasu głosowania), praktyka obwodowych komisji wyborczych nie uległa  
większej (o ile jakiegokolwiek) zmianie.

Moim zdaniem tego typu zachowanie (pytania wygłaszane wobec wszystkich  
obecnych w lokalu wyborczym) miało za zadanie obniżenie frekwencji  
referendalnej poprzez wprost stygmatyzowanie osób chcących głosować w

referendum, co w rezultacie wywoływało u nich stan poczucia wstydu i popełniania błędu, wycofywania się z podjętych uprzednio decyzji i potwierdzania, iż nie wnioskuje o kartę. Przyczyniło się to drastycznie do obniżenia frekwencji referendalnej i w rezultacie osiągnięcia niewiążącego charakteru referendum (mniej niż 50% frekwencji).

Na powyższą okoliczność wnoszę, zgodnie z art. 278 k.p.c. w zw. z art. 242 §1 kodeksu wyborczego, o przeprowadzenie niezbędnych dowodów z opinii eksperckich (opinii biegłych) – z zakresu psychologii społecznej i socjologii wyborów itp., pozwalających na ustalenie czy tego typu sugestie naruszyły głosowanie referendalne w rozumieniu art. 2 ustawy i tym samym, z uwagi na tego typu zachowanie członków komisji, nie doszło do wyrażenia przez obywateli polskich ich wolnej woli co do sposobu rozstrzygnięcia sprawy poddanej pod referendum w drodze głosowania.

W razie, gdy przeprowadzone dowody z opinii biegłych, o których mowa powyżej, wskażą, iż masowe i powszechne zachowanie członków obwodowych komisji wyborczych wywołało zaburzenie wolnej woli głosujących w referendum, wnoszę, z uwagi na jego potwierdzoną (także przez PKW) powszechność, o uznanie w toku rozpatrywania protestu, iż zachowanie to miało wpływ na wynik referendum, a następnie wydanie przez Sąd Najwyższy w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych uchwały (o której mowa w art. 35 ustawy) w przedmiocie nieważności referendum z 15 września 2023 r.



Imię i Nazwisko (czytelny ręczny podpis)