

WYPEŁNIĆ (KONIECZNY PESEL I NUMER OBWODU GŁOSOWANIA),
PODPISAĆ, WYSŁAĆ LISTEM POLECONYM NA ADRES SĄDU
NAJWYŻSZEGO (SĄD NAJWYŻSZY, IZBA KONTROLI NADZWYCZAJNEJ I
SPRAW PUBLICZNYCH, PLAC KRASIŃSKICH 2/4/6, 00-951 WARSZAWA - Z
DOPISKIEM „PROTEST WYBORCZY”) LUB ZŁOŻYĆ NA DZIENNIKU
PODAWCZYM SĄDU NAJWYŻSZEGO – NAJPÓŹNIEJ WYSŁAĆ LUB
ZŁOŻYĆ W ŚRODĘ 25 PAŹDZIERNIKA.

miejsowość: [REDAKTOWANE], dnia: [REDAKTOWANE]

Imię i nazwisko: [REDAKTOWANE]

Numer pesel: [REDAKTOWANE]

Adres: [REDAKTOWANE]

Protest przeciwko ważności wyborów do Sejmu i Senatu RP

Jako wyborca głosujący w obwodzie nr [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE] (miejsowość) składam na podstawie art. 82 §1 pkt.1 i 2 oraz 241 kodeksu wyborczego protest wyborczy przeciwko ważności wyborów do Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej. Zarzucam następujące naruszenia kodeksu wyborczego i wskazuję możliwości popełnienia przestępstwa przeciwko wyborom:

1. Przerwanie ciszy wyborczej poprzez ogłoszenie w dniu 15.10.2023 r. o godz. 21:00 wyników exit poll, w chwili gdy głosowanie odbywało się jeszcze w kilku obwodach wyborczych i tym samym naruszenie art. 104 i 107 kodeksu wyborczego;
2. Przeprowadzenie wyborów w dniu 16.10.2023 r., a więc poza terminem zarządzonego przez Prezydenta Rzeczypospolitej;
3. Możliwości popełnienia przestępstwa polegającego na wielokrotnym głosowaniu poprzez:
 - a) Wielokrotne głosowanie w różnych obwodach wyborczych przez tego samego wyborcę jednorazowo na podstawie oryginalnego zaświadczenia o prawie do głosowania w miejscu pobytu w dniu wyborów zaś następnie na podstawie takich zaświadczeń prawdopodobnie skopiowanych i sfalszowanych w zakresie znajdującego się na nich hologramu;
 - b) Wielokrotne głosowanie w różnych obwodach wyborczych przez tego samego wyborcę we właściwej komisji wyborczej z punktu widzenia miejsca zamieszkania, a następnie na podstawie zaświadczeń o prawie do głosowania w miejscu pobytu w dniu wyborów -prawdopodobnie sfalszowanych w zakresie ich treści i znajdujących się na nich hologramu.

Powody, o których mowa w punktach 1 i 2 wyczerpują znamiona zdarzeń, o których mowa w art. 82 §1 pkt. 2 kodeksu wyborczego tj. „naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.”, zaś powód, o którym mowa w pkt. 3 wyczerpuje znamiona „dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów”, o którym mowa w art. 82 §1 pkt. 1 kodeksu wyborczego.

Na powyższą okoliczność wnoszę o przeprowadzenie dowodów polegających na ustaleniu (poprzez zobowiązanie do czynności kontrolnych prokuratury oraz Państwowej Komisji Wyborczej w trybie art. 160 §1 pkt. 8a kodeksu wyborczego):

1. Liczby wyborców, którzy na podstawie wydanych na podstawie art. 32 § 1 kodeksu wyborczego zaświadczeń o prawie do głosowania w miejscu pobytu w dniu wyborów głosowali dwukrotnie lub wielokrotnie poza obwodową komisją wyborczą właściwą z punktu widzenia miejsca ich zamieszkania;
2. Liczby wyborców, którzy głosowali w obwodowej komisji wyborczej właściwej z punktu widzenia miejsca ich zamieszkania, a nadto na podstawie ww. zaświadczenia oddali jednokrotnie (lub więcej razy) głos w innych obwodach wyborczych.

W razie, gdy przeprowadzone dowody, o których mowa powyżej wskażą, iż doszło do przypadków podwójnego lub wielokrotnego głosowania wnoszę o uznanie niniejszego protestu za zasadny, zaś nadto w przypadku, gdy przeprowadzenie dowodów wykaże, że dotyczy to wystarczającej liczby wyborców, by zmienić wynik wyborczy w zakresie uzyskanych przez komitety wyborcze mandatów poselskich lub senatorskich wnoszę o uznanie, iż przestępstwa te miały wpływ na wynik wyborów, a tym samym następnie wydanie przez Sąd Najwyższy w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych uchwały o nieważności wyborów z 15 września 2023 r.

UZASADNIENIE

Ad. 1. Wiedzą notoryjną jest podawana przez wszelkie media ogłaszające wynik exit poll w dniu 15.10.2023 r. o godz. 21:00 informacja o wyborcach głosujących lub oczekujących w kolejce do głosowania w niektórych obwodach wyborczych. Przekazywano obraz osób stojących w kilkusetmetrowych korkach m.in. we Wrocławiu czy Krakowie. Tym samym ogłoszenie wyników exit poll naruszyło ciszę wyborczą. Z chwilą ogłoszenia wyników do kolejek tych ruszyło kilkunastu przedstawicieli jednego z komitetów wyborczych (co także transmitowały media) serwując oczekującym swoistą „kielbasę wyborczą” w postaci ciepłych napojów i przekąsek. Stanowiło to agitację wyborczą zakazaną 24 godziny przez głosowaniem i w toku głosowania. Przekazy medialne w tym zakresie (dostępne obecnie w internecie) mają charakter wiedzy notoryjnej i stanowią dowód per se. Ogłoszenie exit poll, przerwanie ciszy wyborczej i wspomniane zachowanie

mogło też mieć bezpośredni wpływ na decyzje wyborców. Stanowiło to jawne naruszenie art. 104 i 107 kodeksu wyborczego.

Ad. 2. Z uwagi na liczbę wyborców, która była dowożona do obwodowych komisji wyborczych (także po godz. 21:00) i ustawiała się w kolejkach do głosowania, głosowanie, o którym mowa, odbywało się również w dniu 16.10.2023 r. a więc formalnie w dzień następujący po dniu wyznaczonym przez Prezydenta RP jako dzień wyborów. Wiedza w zakresie przedstawionego faktu (podobnie jak objętego pkt. 1 i pkt 3) jest notoryjna i nie wymaga przedstawienia stosownego dowodu, a jedynie jego wskazania (art. 241 §3 kodeksu wyborczego). Sceny sprzed lokali wyborczych Wrocławia czy Krakowa (do ok. godziny 03:00 w dniu 16.10.2023 r.) transmitowały po północy liczne stacje telewizyjne (TVN, TVP, Polsat itp.) Stanowi to naruszenie realizacji w toku wyborczym dyspozycji art. 194 §1 kodeksu wyborczego sprecyzowanej w stosownym postanowieniu Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzającym wybory do Sejmu i Senatu RP na dzień 15.10.2023 r., a nie na dzień 15 oraz 16.10.2023 r.

Ad. 3. W związku z występującym na masową skalę głosowaniem na podstawie zaświadczenie o prawie do głosowania w miejscu pobytu w dniu wyborów (co jest wiedzą powszechną – przytaczaną przez PKW) oraz zjawiskami masowego dowożenia wyborców z ww. zaświadczeniami do okręgów wyborczych zorganizowanym prawdopodobnie przez partie polityczne lub ich sympatyków masowym transportem autobusowym, przy jednoczesnym znaczącym w porównaniu z poprzednimi wyborami parlamentarnymi wzrostem frekwencji wyborczej, pojawia się mocno prawdopodobne podejrzenie o popełnieniu przestępstwa przeciwko wyborom polegającego na głosowaniu wielokrotnym przez te same osoby. Możliwe było to w dwóch sytuacjach tj. wyborca pobierał wspomniane zaświadczenie i głosował na nim kilkakrotnie (raz oddając, w pierwszej komisji obwodowej, w której głosował oryginał, a następnie w kolejnych komisjach zaświadczenia sfalszowane) lub też w ogóle nie pobierał zaświadczenia – głosował w obwodzie właściwym z punktu widzenia miejsca zamieszkania, a na podstawie sfalszowanych zaświadczeń w innych obwodach. Sposób zabezpieczenia zaświadczeń (hologram) bardzo jest prymitywny i łatwe są one do sfalszowania na współczesnych, nowoczesnych drukarkach, zaś obwodowe komisje wyborcze (co łatwo niżej podpisany wyborca zauważył głosując w jego obwodzie wyborczym) nie dysponowały stosownym sprzętem pozwalającym na rozróżnienie oryginałów od fałszywek (jak zresztą zauważył niżej podpisany wyborca - podczas przyjmowania przez członków komisji od wyborców tego typu zaświadczeń w ogóle nie były one szczególnie badane pod kątem autentyczności). Masowe wystąpienie głosowania na podstawie zaświadczeń, podawane w mediach informacje o celowych transportach osób głosujących w celu zawiezienia ich w konkretne miejsce (np. w willowe dzielnice Wrocławia – o czym informowały media i co wywołało również problemy, o których mowa ad. 1 i ad 2), oraz bardzo drastyczny wzrost frekwencji wyborczej, pozwala zakładać iż doszło do fałszerstw wyżej wymienionych zaświadczeń i przestępstw przeciwko wyborom. W związku z powyższym należy przeprowadzić stosowne badania w celu potwierdzenia lub wykluczenia wystąpienia ww. przestępstw przeciwko wyborom. Należy zbadać numery pesel osób głosujących w poszczególnych obwodach – po ich łącznym wprowadzeniu

przez PKW do jednego pliku system komputerowy wskaże osoby głoszące dwu lub wielokrotnie. Ma to niebagatelny wpływ na ocenę ważności wyborów. W związku z powyższym wnoszę jak wskazano powyżej.



Imię i Nazwisko (czytelny ręczny podpis)